

**裁判員等経験者に対するアンケート
調査結果報告書
(平成 23 年 1 月～ 6 月分)**

平成 23 年 10 月

目次

I . 調査概要	
調査概要 -----1	
1. アンケート対象期間	
2. 対象事件数	
3. 対象者属性	
4. 対象事件数及び有効回収票数	
II . 調査対象者属性	
裁判員 -----4	裁判員 (2) -----8
F1. 性別	問 6. 評議における話しやすさ
F2. 年齢	問 7. 評議における議論の充実度
F3. 職業	問 9. 裁判員に選ばれる前の気持ち
F4. 育児・介護	問 11. 裁判員として裁判に参加した感想
補充裁判員 -----5	裁判員 (3) -----9
F1. 性別	問 13-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象
F2. 年齢	問 3. 審理内容の理解のしやすさ [審理の実日数別]
F3. 職業	問 3. 審理内容の理解のしやすさ [自白・否認の別]
F4. 育児・介護	裁判員 (4) ----- 10
候補者 -----6	問 7. 評議における議論の充実度 [問 3. 審理内容の理解のしやすさ別]
F1. 性別	問 11. 裁判員として裁判に参加した感想 [問 9. 裁判員に選ばれる前の気持ち別]
F2. 年齢	補充裁判員 (1) ----- 11
F3. 職業	問 1. 選任手続期日等のお知らせの時期の適切さ
F4. 育児・介護	問 3. 審理内容の理解のしやすさ
III . 調査結果ダイジェスト	問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ
裁判員 (1) -----7	問 5. 法廷での手続全般について理解しにくかった理由
問 1. 選任手続期日等のお知らせの時期の適切さ	補充裁判員 (2) ----- 12
問 3. 審理内容の理解のしやすさ	問 6. 評議における話しやすさ
問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ	問 8. 補充裁判員に選ばれる前の気持ち
問 5. 法廷での手続全般について理解しにくかった理由	問 10. 補充裁判員として裁判に参加した感想
	補充裁判員 (3) ----- 13
	問 11-2. 「よい経験」と感じなかった理由
	問 12-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象
	候補者 (1) ----- 14
	問 1. 選任手続期日等のお知らせの時期の適切さ
	問 3. 裁判員に選ばれる前の気持ち
	問 4-1. 裁判員に選任されなかった感想
	問 5-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象

本調査報告書を読む際の注意

- (1) 単純集計表及びクロス集計表上に記載されている「不明」とは、質問の選択肢上での回答がなかった場合を示す。
- (2) 小数点第二位を四捨五入しているため、
 - a) 単数回答の質問であっても、各比率の合計は 100%にならない場合がある。
 - b) 小数点第二位が 4 以下の数値の場合、「0.0%」と表記されている。
- (3) 円グラフでは回答がなかった場合、凡例のみ表示する。

目次

IV. 調査結果詳細

裁判員 (1) -----	15
問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ (検察官)	
〔自白・否認の別〕	
問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ (弁護士)	
〔自白・否認の別〕	
問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ (裁判官)	
〔自白・否認の別〕	
問 6. 評議における話しやすさ	
〔自白・否認の別〕	
裁判員 (2) -----	16
問 7. 評議における議論の充実度	
〔自白・否認の別〕	
補充裁判員 (1) -----	17
問 3. 審理内容の理解のしやすさ	
〔自白・否認の別〕	
問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ (検察官)	
〔自白・否認の別〕	
問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ (弁護士)	
〔自白・否認の別〕	
問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ (裁判官)	
〔自白・否認の別〕	
補充裁判員 (2) -----	18
問 6. 評議における話しやすさ	
〔自白・否認の別〕	

1. アンケート対象期間

平成 23 年 1 月 4 日 (火) ～平成 23 年 6 月 30 日 (木)

2. 対象事件数

691 件

3. 対象者属性

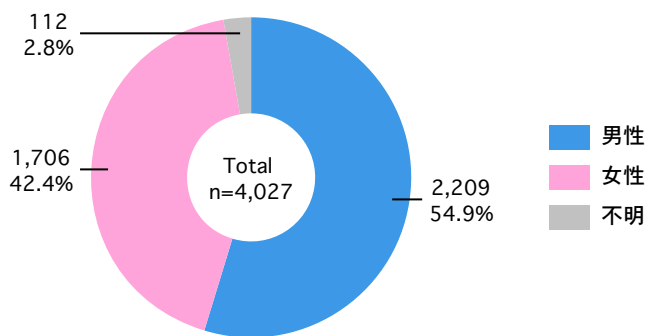
		対象期間累計票数			
		裁判員	補充 裁判員	候補者	合計
全 体		4,027	1,272	14,530	19,829
性	男性	2,209	729	7,784	10,722
	女性	1,706	530	6,531	8,767
	不明	112	13	215	340
年齢	20 代	566	186	2,143	2,895
	30 代	909	298	3,156	4,363
	40 代	875	272	3,168	4,315
	50 代	775	256	2,752	3,783
	60 代	730	224	2,818	3,772
	70 歳以上	61	23	263	347
	不明	111	13	230	354
職業	お勤め	2,212	731	7,549	10,492
	自営・自由業	307	102	1,118	1,527
	パート・アルバイト	574	181	2,387	3,142
	専業主婦・専業主夫	414	106	1,509	2,029
	学生	27	13	133	173
	無職	280	89	1,196	1,565
	その他	83	28	334	445
	不明	130	22	304	456
育児・介護	育児のみしている	656	220	2,235	3,111
	介護のみしている	113	32	549	694
	育児も介護もしている	10	3	41	54
	育児も介護もしていない	2,446	798	8,890	12,134
	不明	802	219	2,815	3,836

4. 対象事件数及び有効回収票数

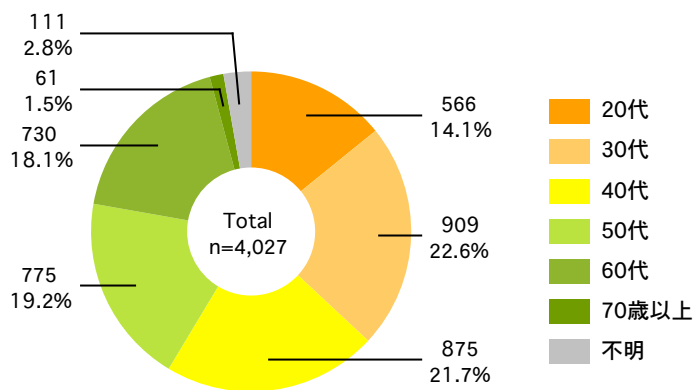
	対象期間 対象 事件数	対象期間累計有効回収票数			
		裁判員	補充 裁判員	候補者	合計
全 体	691	4,027	1,272	14,530	19,829
東京地方裁判所	61	363	115	1,338	1,816
東京地方裁判所 立川支部	18	91	30	342	463
横浜地方裁判所	36	206	68	755	1,029
横浜地方裁判所 小田原支部	3	17	5	65	87
さいたま地方裁判所	34	188	61	825	1,074
千葉地方裁判所	80	478	139	1,553	2,170
水戸地方裁判所	12	70	21	230	321
宇都宮地方裁判所	13	72	23	294	389
前橋地方裁判所	11	44	14	176	234
静岡地方裁判所	4	24	8	82	114
静岡地方裁判所 沼津支部	6	36	12	112	160
静岡地方裁判所 浜松支部	5	30	13	92	135
甲府地方裁判所	6	36	10	131	177
長野地方裁判所	5	30	10	114	154
長野地方裁判所 松本支部	5	30	12	135	177
新潟地方裁判所	6	36	15	143	194
大阪地方裁判所	54	321	109	1,153	1,583
大阪地方裁判所 堺支部	16	92	28	277	397
京都地方裁判所	20	120	39	415	574
神戸地方裁判所	16	96	33	301	430
神戸地方裁判所 姫路支部	8	52	15	161	228
奈良地方裁判所	7	36	13	154	203
大津地方裁判所	7	42	12	147	201
和歌山地方裁判所	6	36	12	116	164
名古屋地方裁判所	32	181	47	674	902
名古屋地方裁判所 岡崎支部	11	66	14	264	344
津地方裁判所	8	48	13	199	260
岐阜地方裁判所	14	84	29	382	495
福井地方裁判所	3	18	4	61	83
金沢地方裁判所	5	30	11	108	149
富山地方裁判所	3	18	6	52	76

	対象期間 対象 事件数	対象期間累計有効回収票数			
		裁判員	補充 裁判員	候補者	合計
全 体	691	4,027	1,272	14,530	19,829
広島地方裁判所	16	87	33	352	472
山口地方裁判所	2	12	5	42	59
岡山地方裁判所	15	90	36	330	456
鳥取地方裁判所	1	6	2	16	24
松江地方裁判所	1	6	2	19	27
福岡地方裁判所	28	164	56	472	692
福岡地方裁判所 小倉支部	3	18	5	57	80
佐賀地方裁判所	2	12	4	33	49
長崎地方裁判所	2	12	4	29	45
大分地方裁判所	6	36	13	133	182
熊本地方裁判所	5	30	5	95	130
鹿児島地方裁判所	8	48	15	168	231
宮崎地方裁判所	4	24	7	92	123
那覇地方裁判所	7	42	13	163	218
仙台地方裁判所	2	12	2	37	51
福島地方裁判所	3	18	4	68	90
福島地方裁判所 郡山支部	5	30	6	96	132
山形地方裁判所	4	24	3	106	133
盛岡地方裁判所	2	12	4	43	59
秋田地方裁判所	2	12	4	33	49
青森地方裁判所	8	48	15	190	253
札幌地方裁判所	22	132	41	511	684
函館地方裁判所	3	18	6	72	96
旭川地方裁判所	4	24	4	80	108
釧路地方裁判所	4	24	8	79	111
高松地方裁判所	6	36	12	115	163
徳島地方裁判所	3	18	5	72	95
高知地方裁判所	4	18	7	92	117
松山地方裁判所	4	23	10	84	117

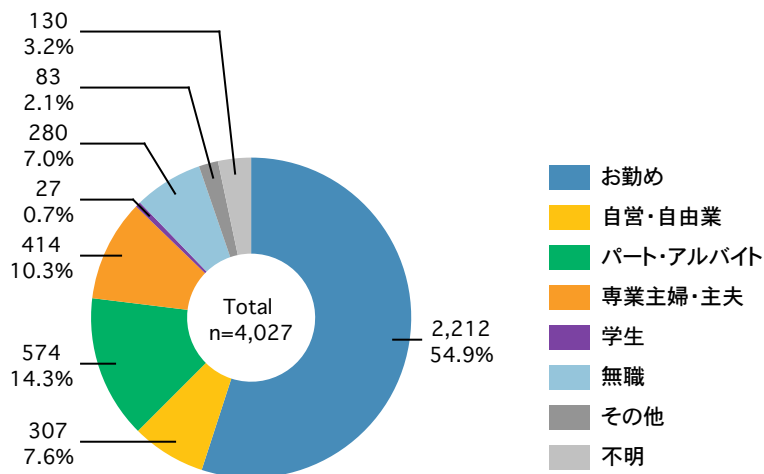
F1. 性別



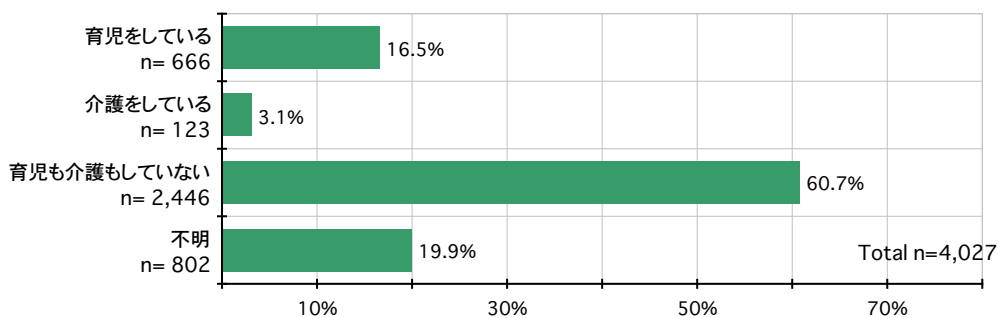
F2. 年齢



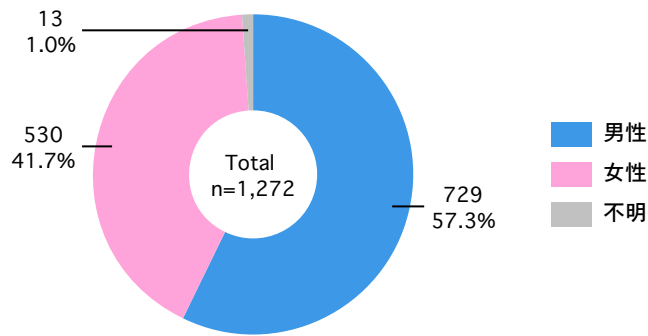
F3. 職業



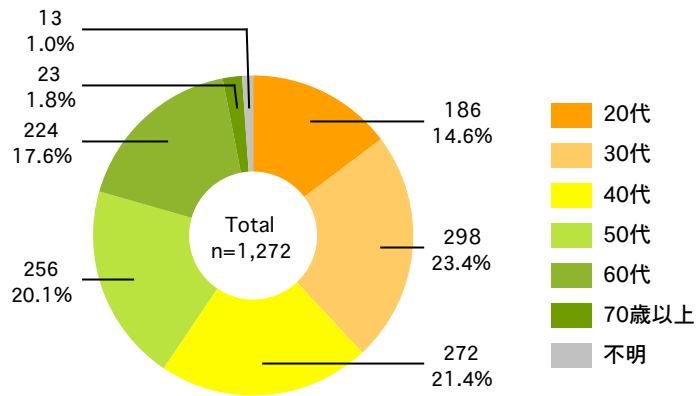
F4. 育児・介護



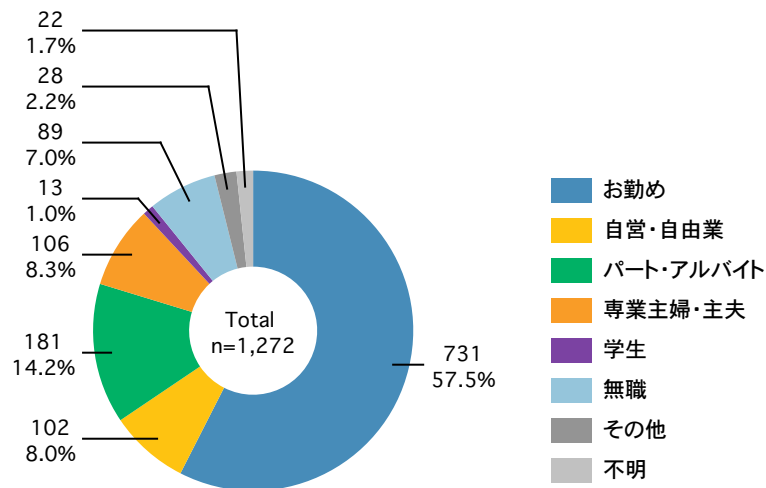
F1. 性別



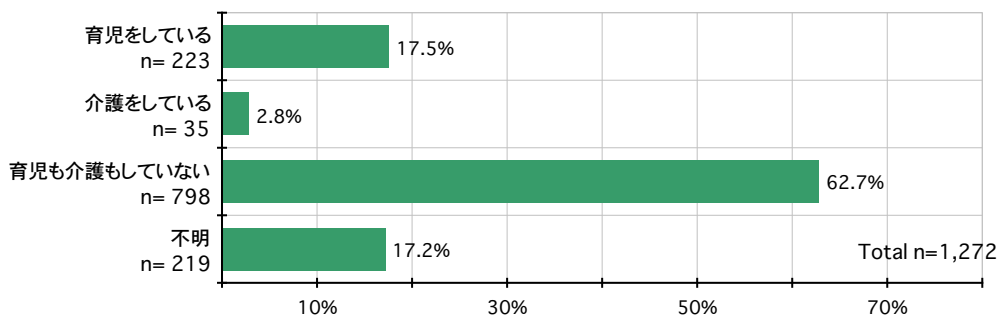
F2. 年齢



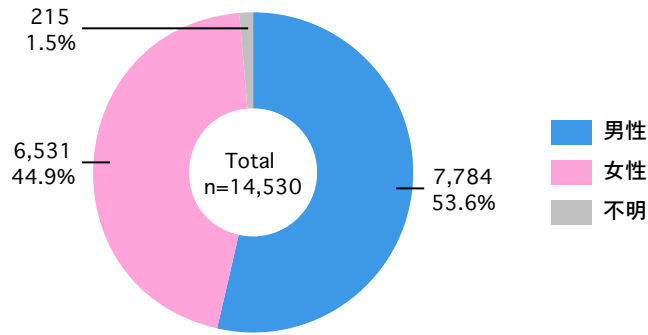
F3. 職業



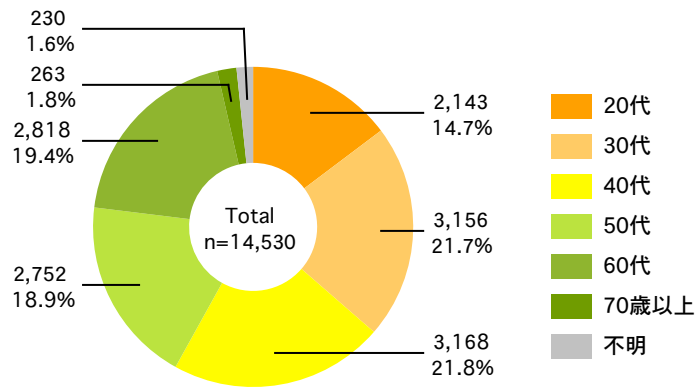
F4. 育児・介護



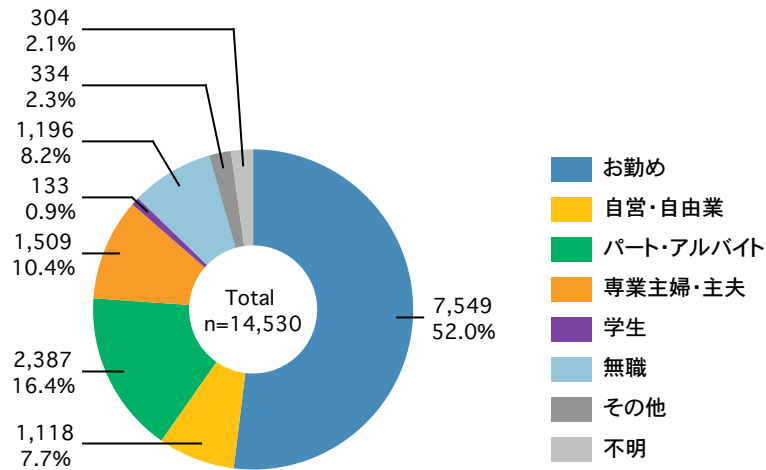
F1. 性別



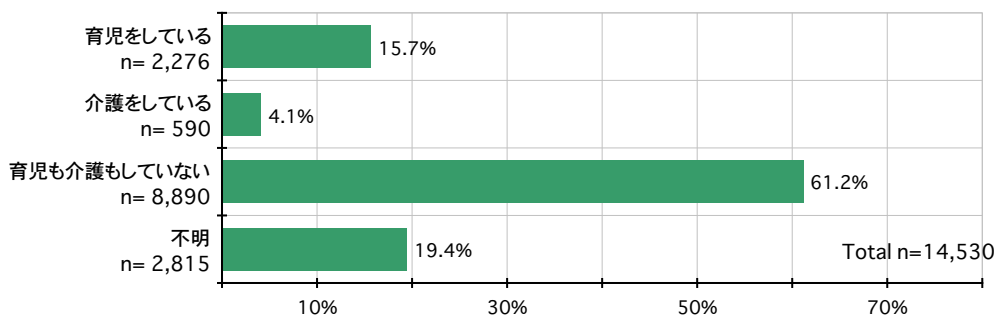
F2. 年齢



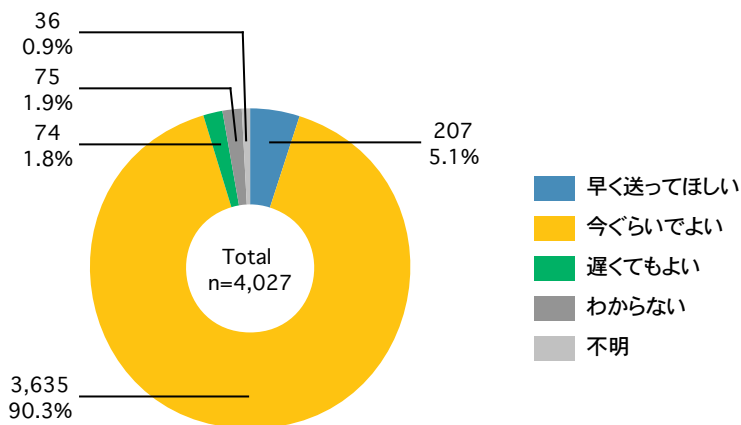
F3. 職業



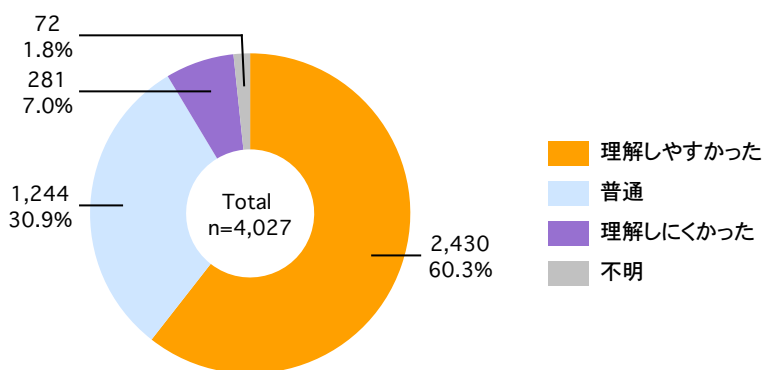
F4. 育児・介護



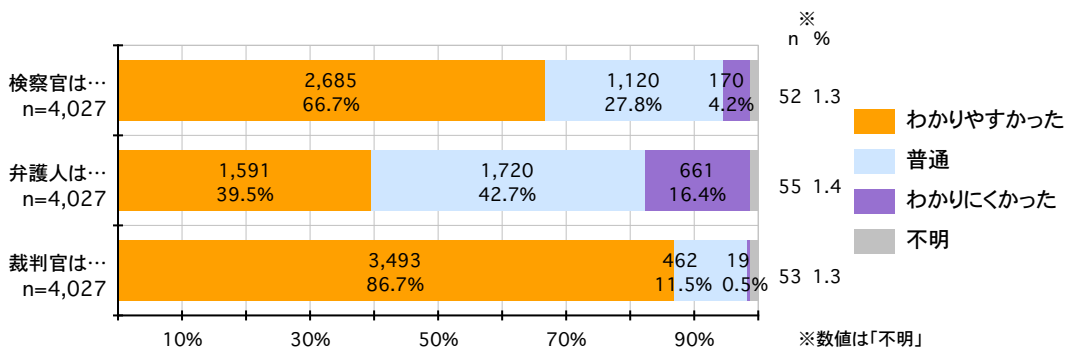
問 1. 選任手続期日等のお知らせの時期の適切さ



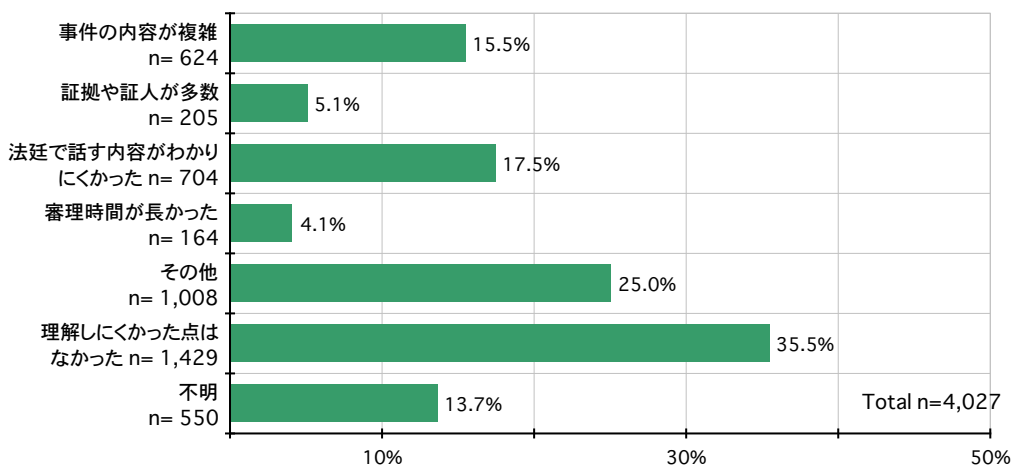
問 3. 審理内容の理解のしやすさ



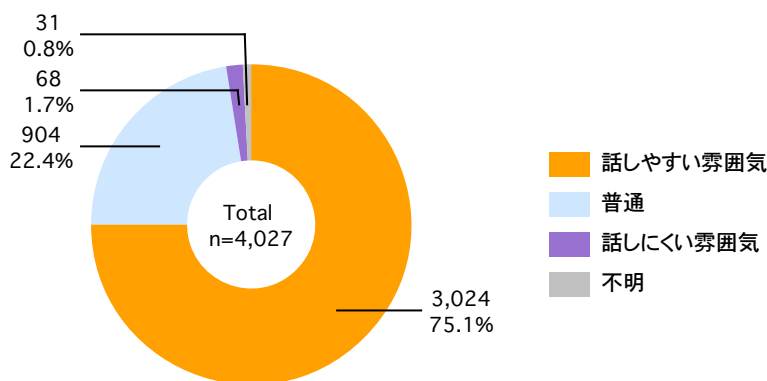
問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ



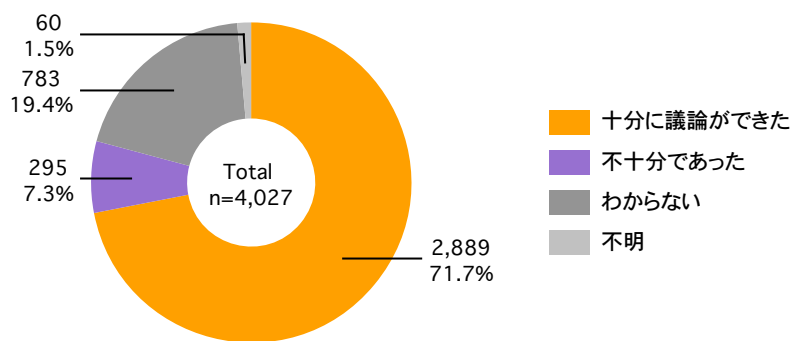
問 5. 法廷での手続全般について理解しにくかった理由



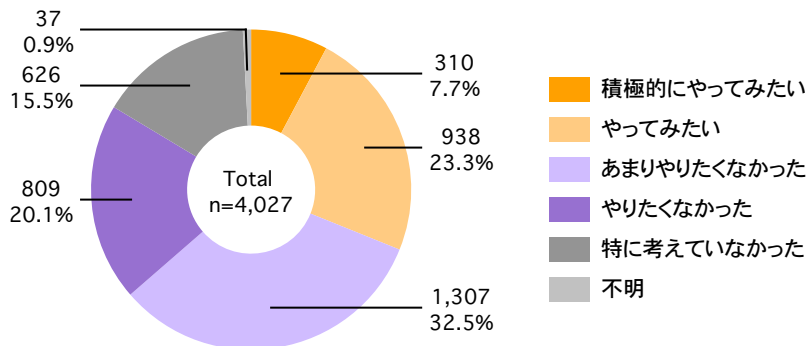
問 6. 評議における話しやすさ



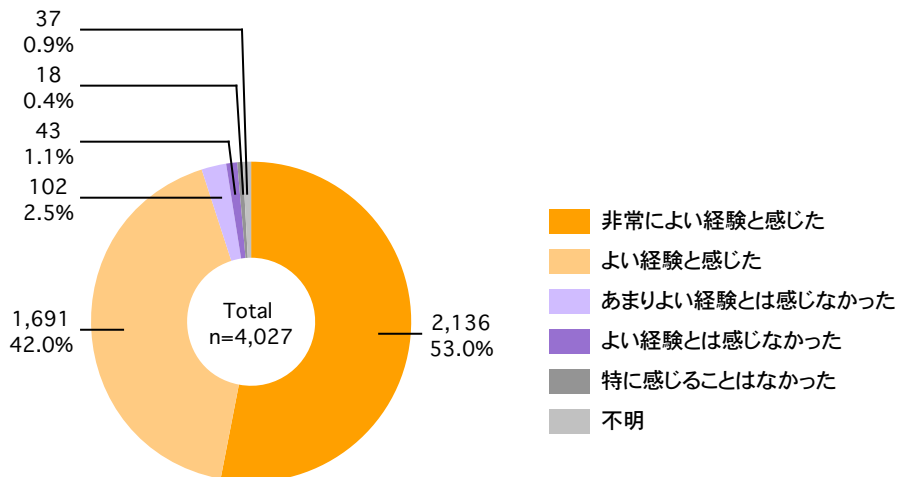
問 7. 評議における議論の充実度



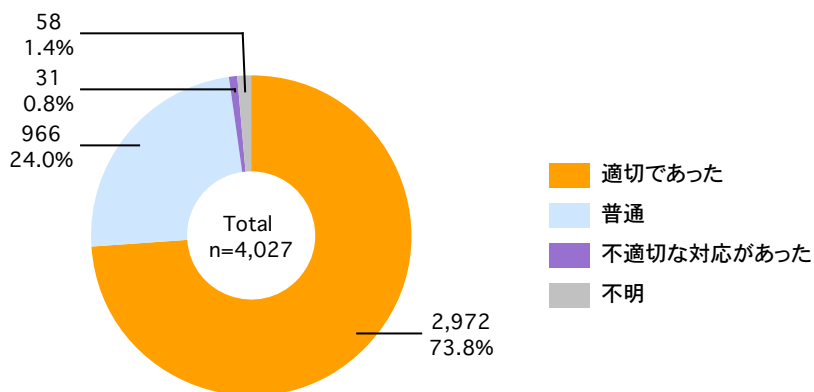
問 9. 裁判員に選ばれる前の気持ち



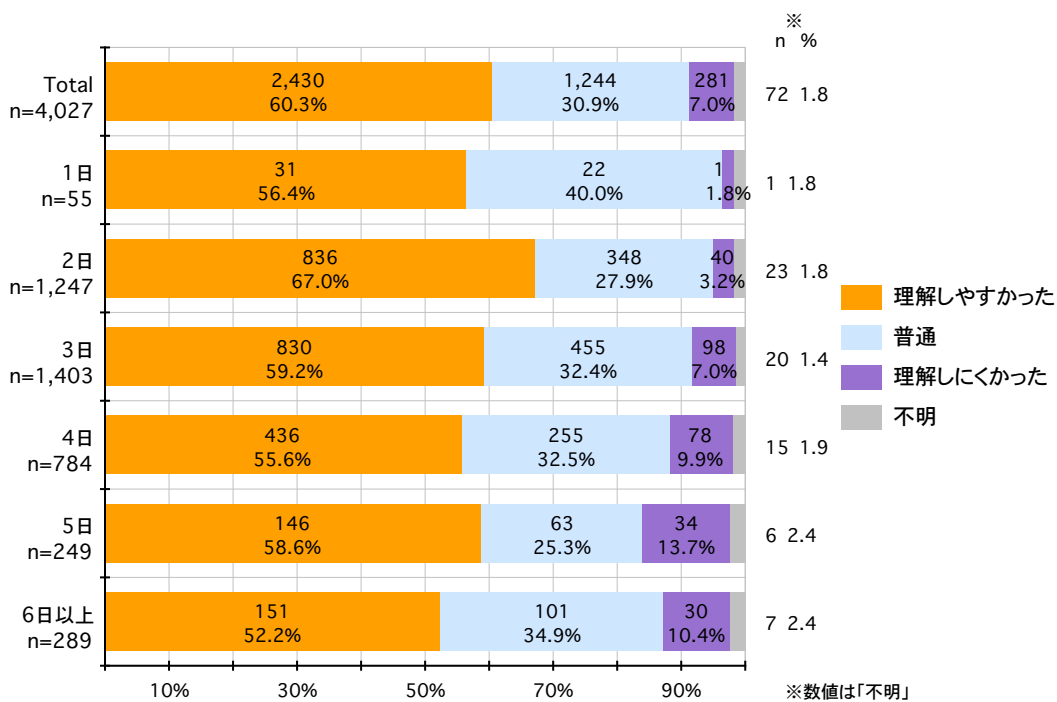
問 11. 裁判員として裁判に参加した感想



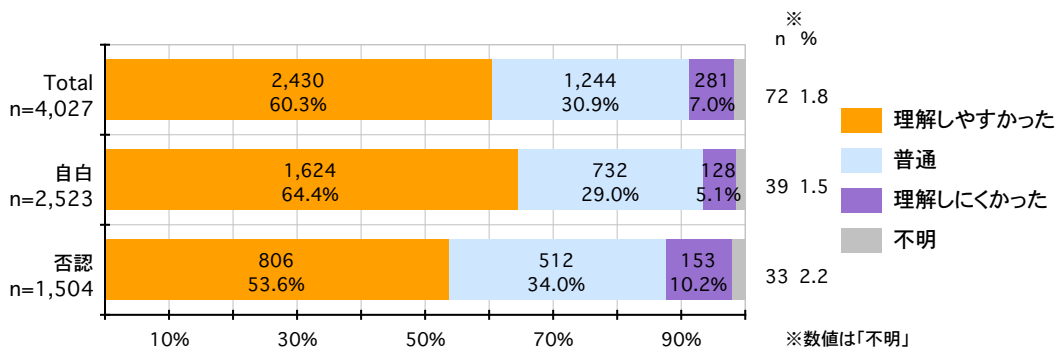
問 13-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象



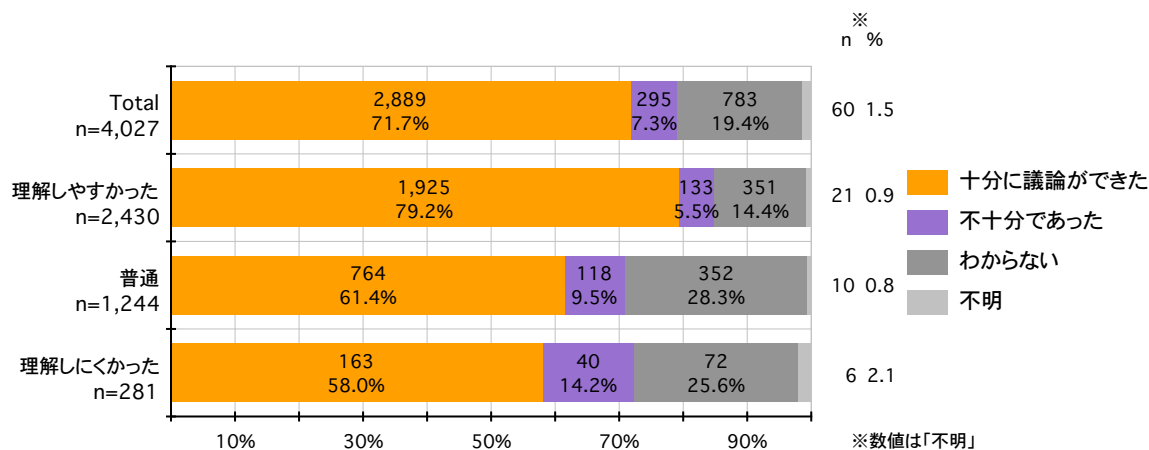
問 3. 審理内容の理解のしやすさ [審理の実日数別]



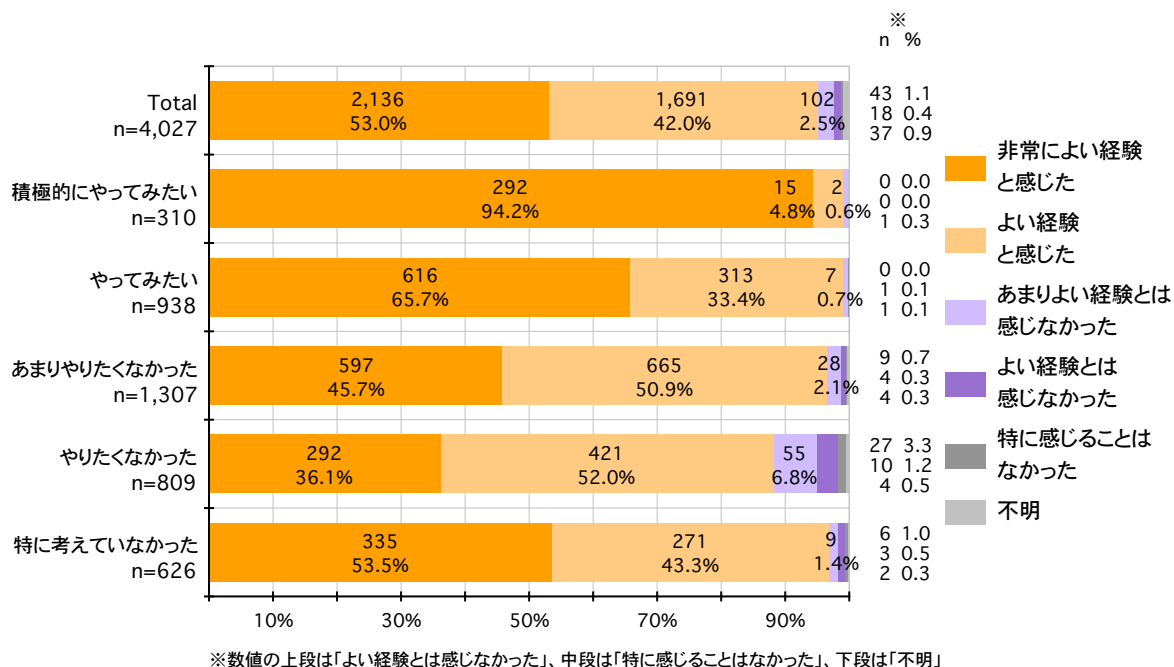
問 3. 審理内容の理解のしやすさ [自白・否認の別]



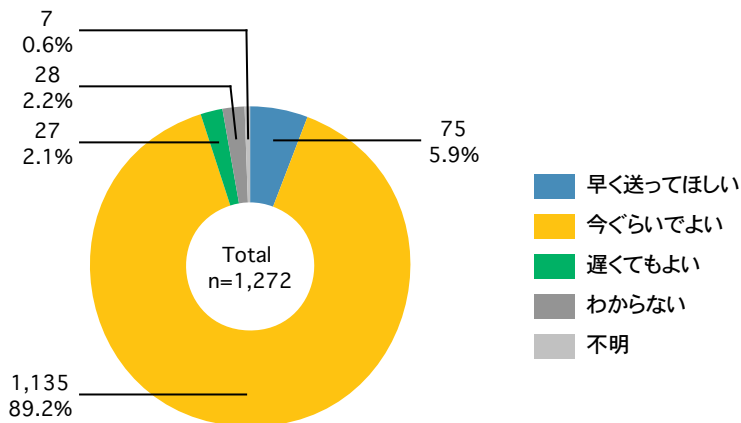
問 7. 評議における議論の充実度 [問 3. 審理内容の理解のしやすさ別]



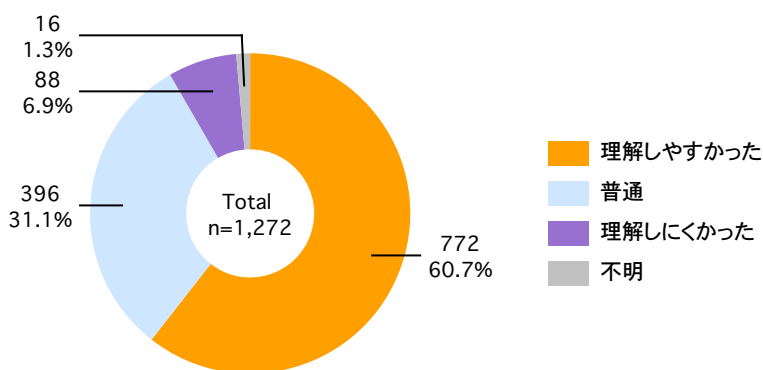
問 11. 裁判員として裁判に参加した感想 [問 9. 裁判員に選ばれる前の気持ち別]



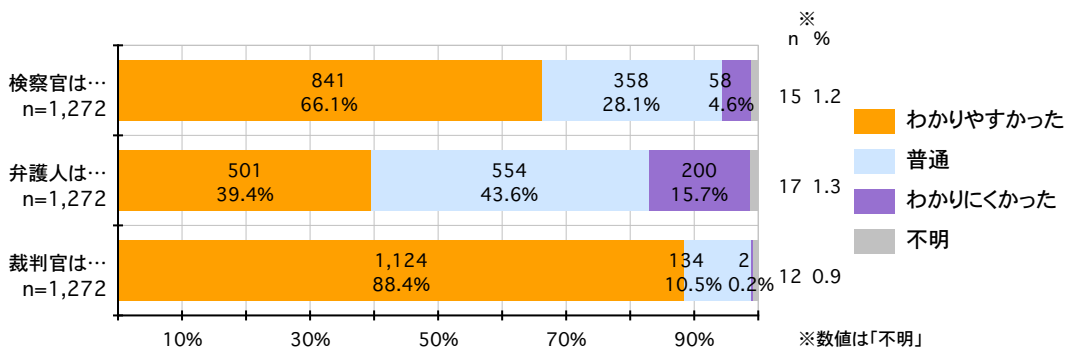
問 1. 選任手続期日等のお知らせの時期の適切さ



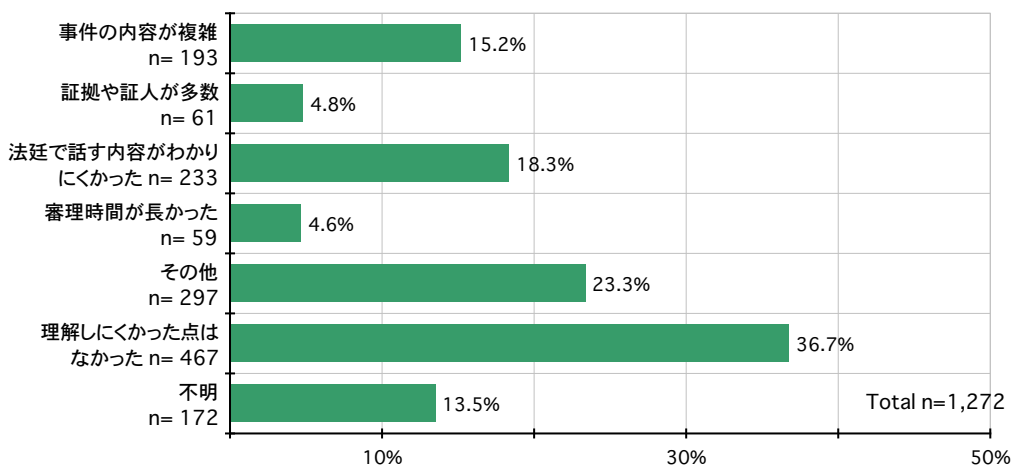
問 3. 審理内容の理解のしやすさ



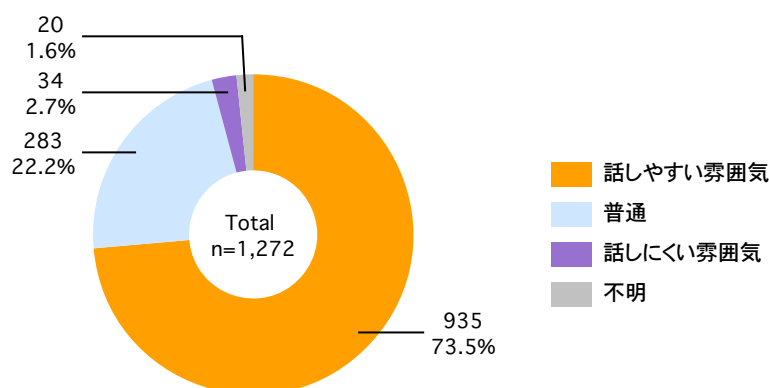
問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ



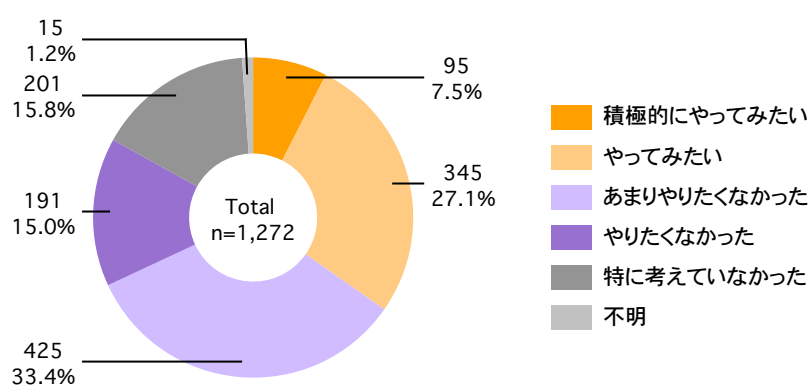
問 5. 法廷での手続全般について理解しにくかった理由



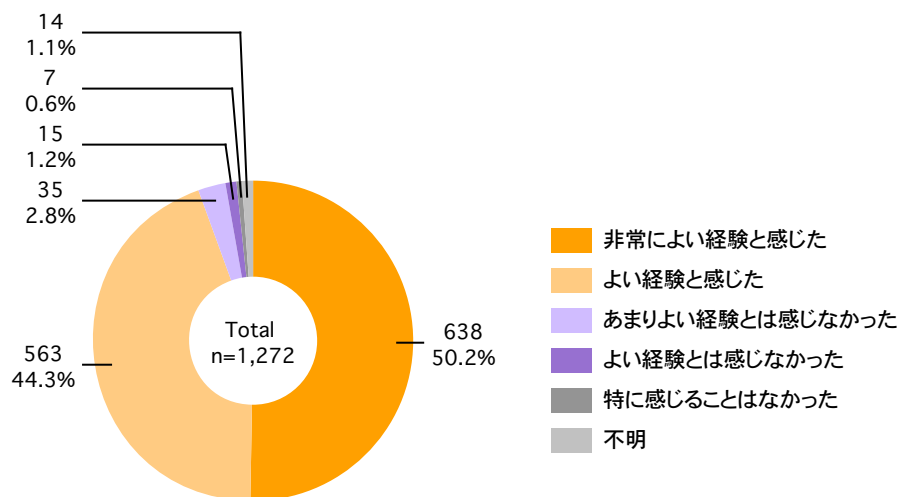
問 6. 評議における話しやすさ



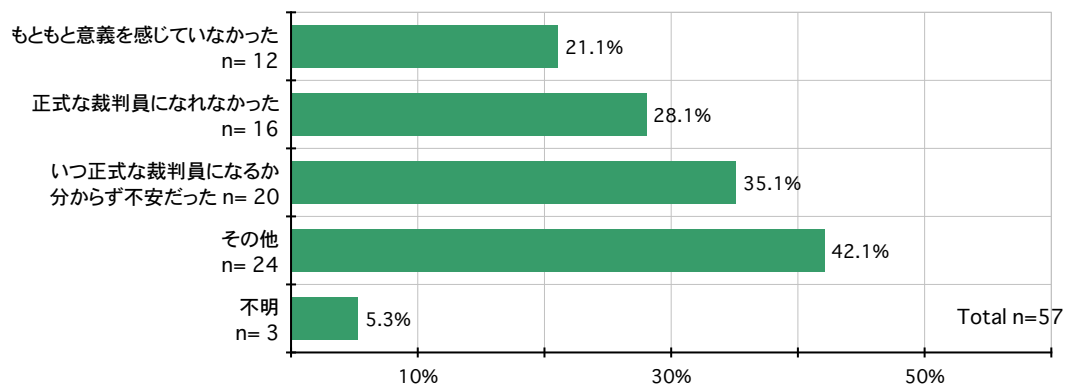
問 8. 補充裁判員に選ばれる前の気持ち



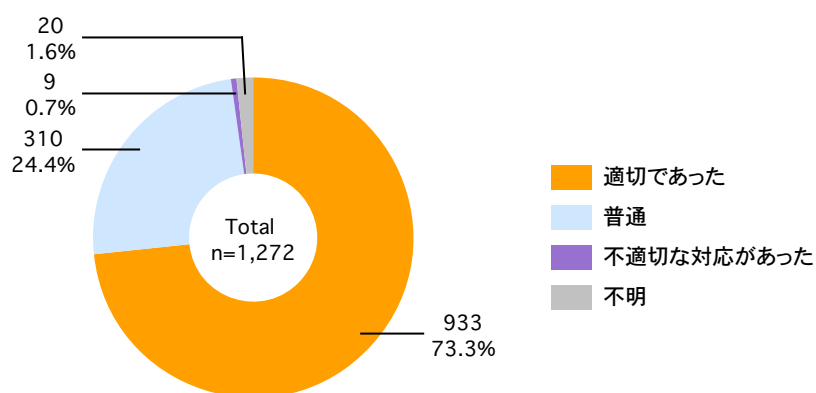
問 10. 補充裁判員として裁判に参加した感想



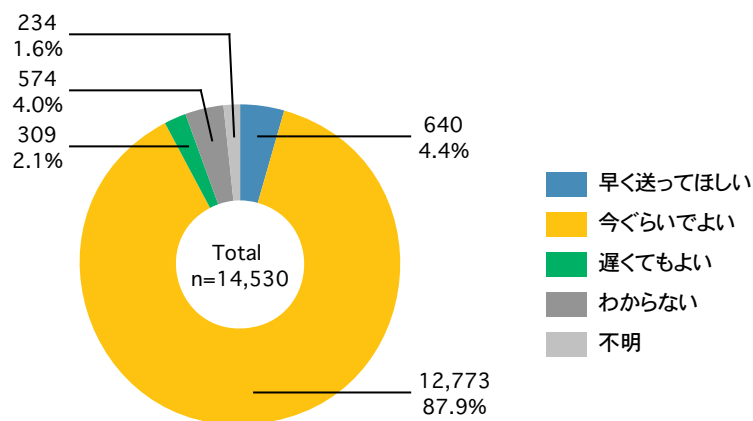
問 11-2. 「よい経験」と感じなかった理由



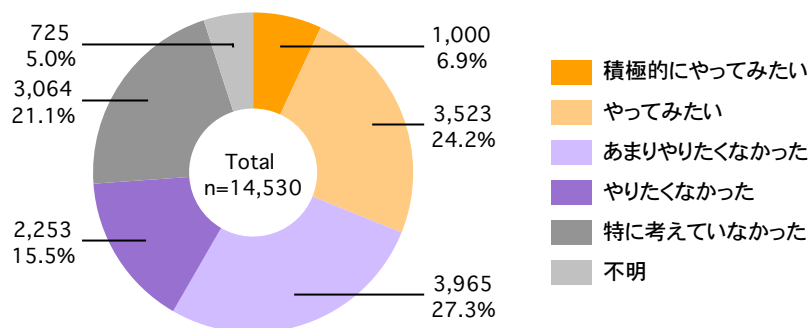
問 12-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象



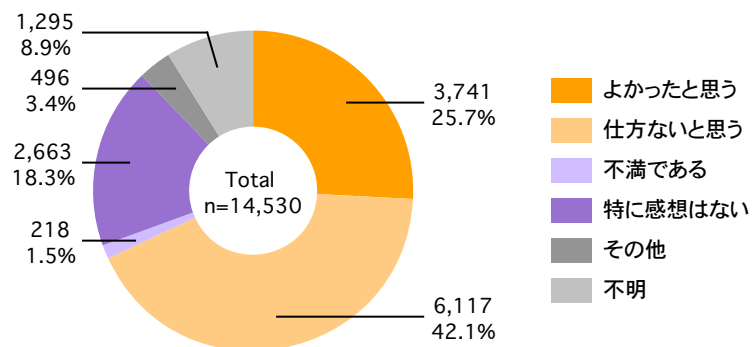
問 1. 選任手続期日等のお知らせの時期の適切さ



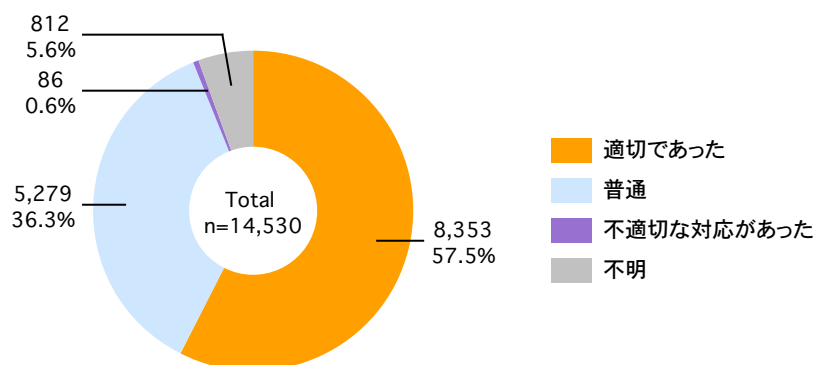
問 3. 裁判員に選ばれる前の気持ち



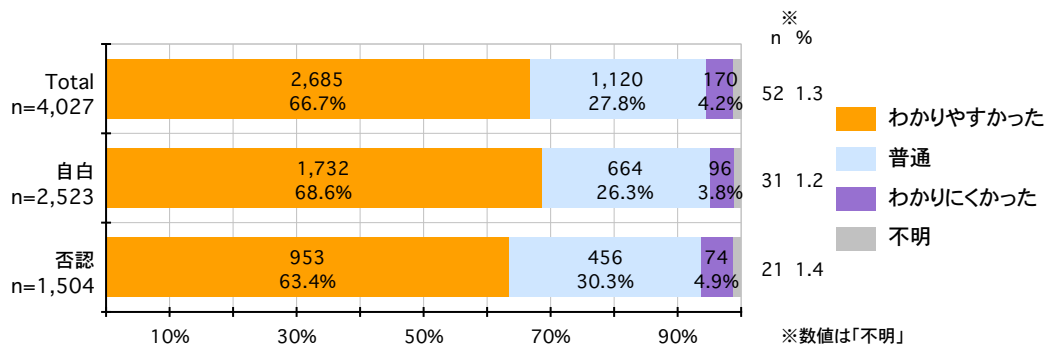
問 4-1. 裁判員に選任されなかった感想



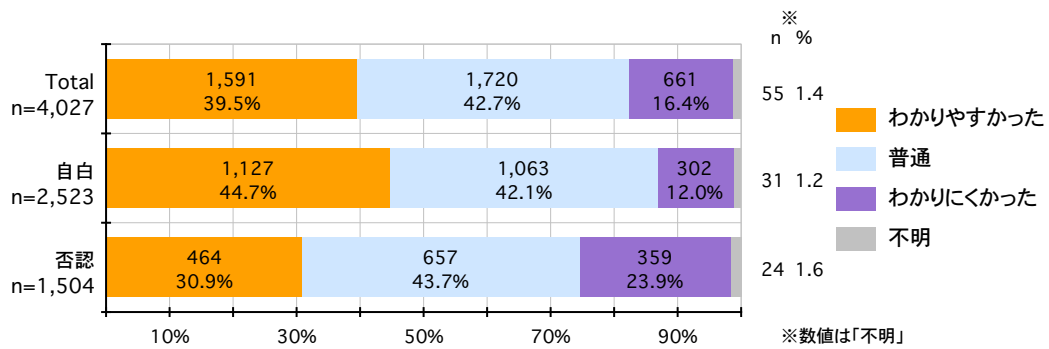
問 5-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象



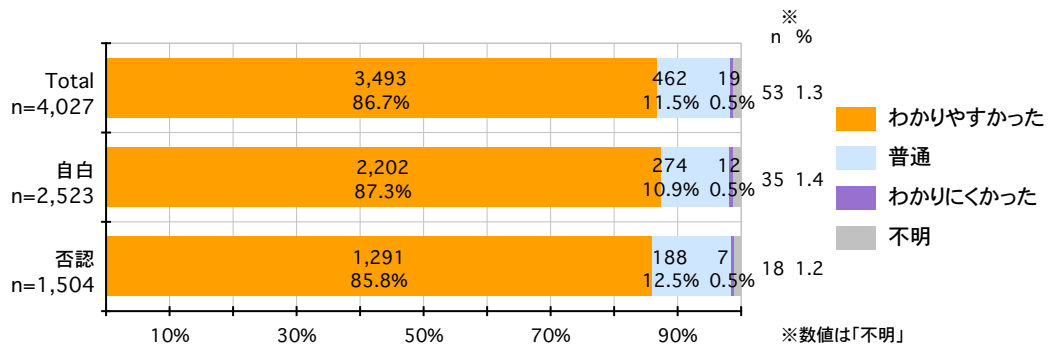
問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ (検察官) [自白・否認の別]



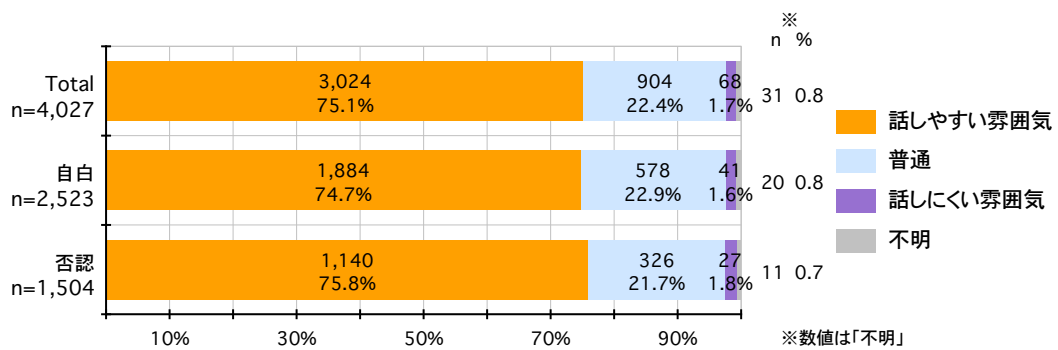
問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ (弁護士) [自白・否認の別]



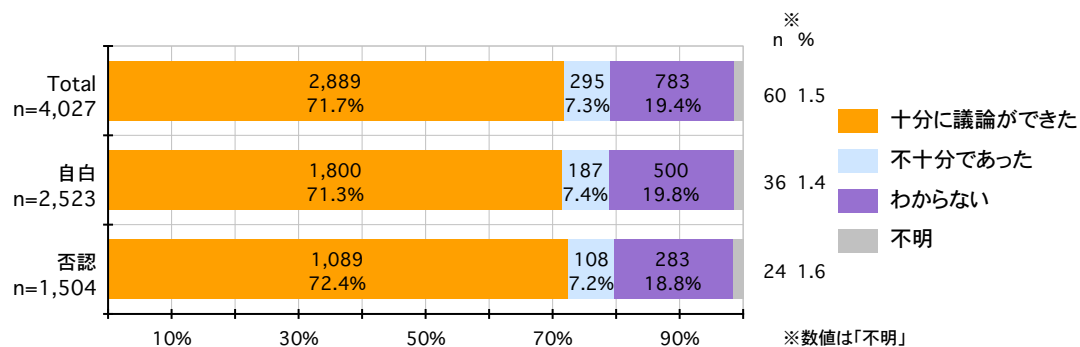
問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ (裁判官) [自白・否認の別]



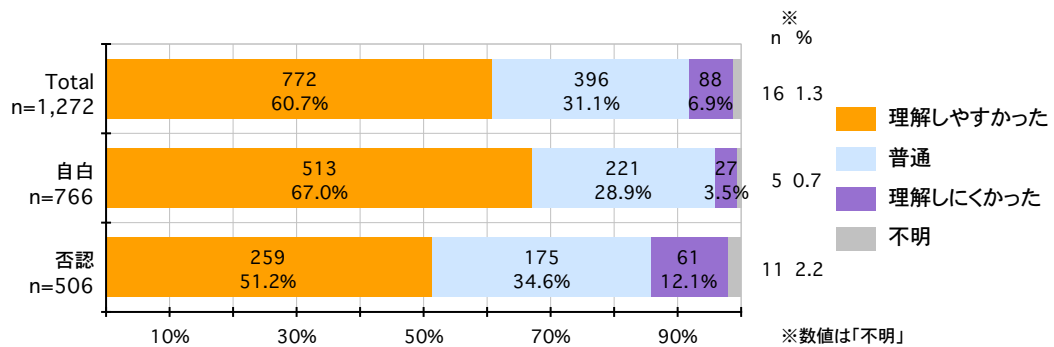
問 6. 評議における話しやすさ [自白・否認の別]



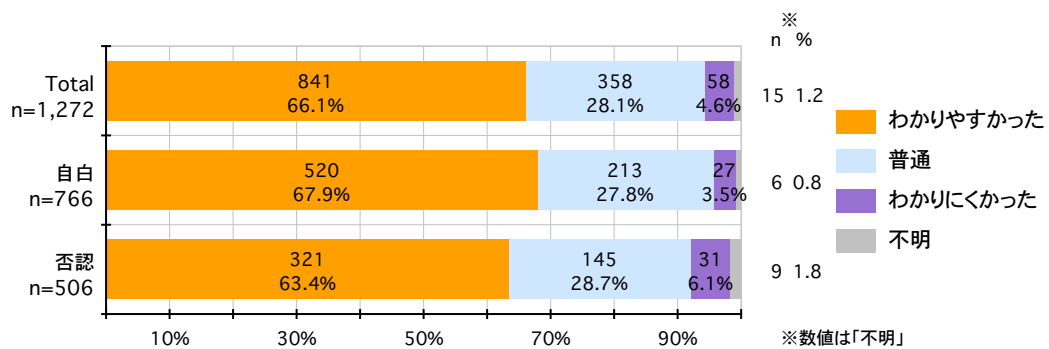
問 7. 評議における議論の充実度 [自白・否認の別]



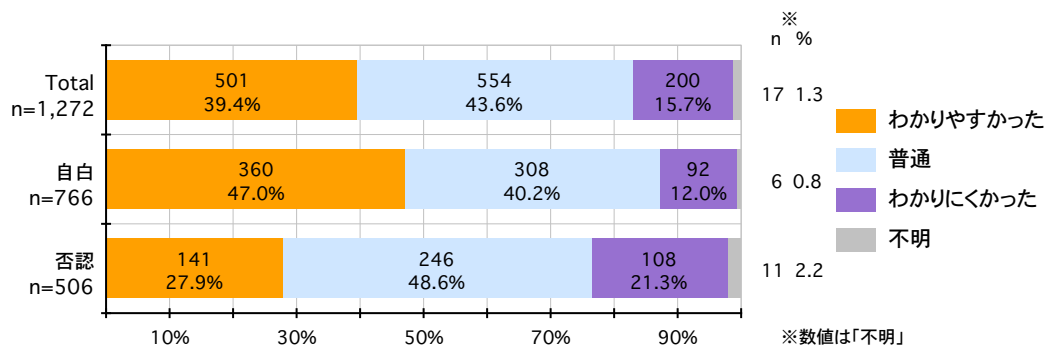
問 3. 審理内容の理解のしやすさ [自白・否認の別]



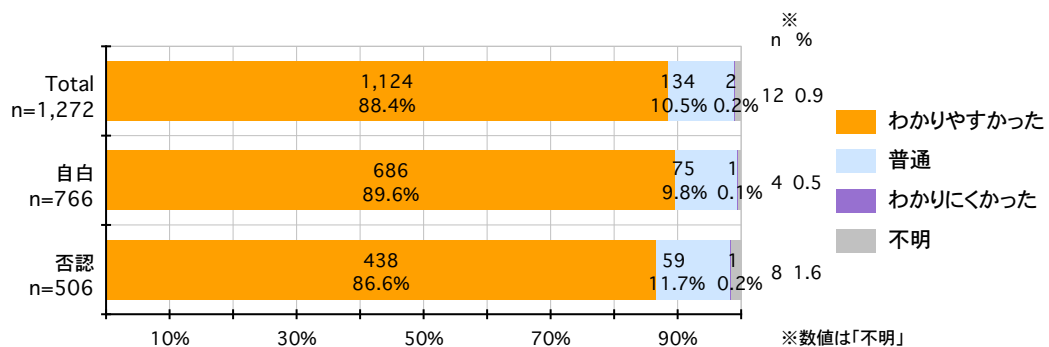
問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ (検察官) [自白・否認の別]



問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ (弁護士) [自白・否認の別]



問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ (裁判官) [自白・否認の別]



問 6. 評議における話しやすさ [自白・否認の別]

