

「裁判員等経験者に対するアンケート」

調査結果報告書

(平成26年1月～8月分)

平成26年11月

目 次

I. 調査概要

調査概要	1
1. アンケート対象期間	
2. 事件数	
3. 対象者属性	
4. 対象事件数及び有効回収票数	

II. 調査対象者属性

裁判員	4
F1. 性別	
F2. 年齢	
F3. 職業	
F4. 育児・介護	
補充裁判員	5
F1. 性別	
F2. 年齢	
F3. 職業	
F4. 育児・介護	
裁判員候補者	6
F1. 性別	
F2. 年齢	
F3. 職業	
F4. 育児・介護	

III. 調査結果ダイジェスト

裁判員(1)	7
問2. 審理内容のわかりやすさ	
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ	
問4. 検察官の法廷活動に対して感じられた印象	
問4. 弁護人の法廷活動に対して感じられた印象	

裁判員(2)	8
問5. 裁判官の説明のわかりやすさ	
問6. 評議における話しやすさ	
問7. 評議における議論の充実度	
裁判員(3)	9
問9. 裁判員に選ばれる前の気持ち	
問11. 裁判員として裁判に参加した感想	
問13-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象	
裁判員(4)	10
問2. 審理内容のわかりやすさ〔審理の実日数別〕	
問2. 審理内容のわかりやすさ〔自白・否認の別〕	
裁判員(5)	11
問7. 評議における議論の充実度	
[問2. 審理内容のわかりやすさ別]	
問11. 裁判員として裁判に参加した感想	
[問9. 裁判員に選ばれる前の気持ち別]	
補充裁判員(1)	12
問2. 審理内容のわかりやすさ	
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ	
問4. 検察官の法廷活動に対して感じられた印象	
問4. 弁護人の法廷活動に対して感じられた印象	
補充裁判員(2)	13
問5. 裁判官の説明のわかりやすさ	
問6. 評議における話しやすさ	
問8. 補充裁判員に選ばれる前の気持ち	
問10. 補充裁判員として裁判に参加した感想	
補充裁判員(3)	14
問11-2. 「よい経験」と感じなかった理由	
問12-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象	
裁判員候補者	15
問1. 裁判員等選任手続の進め方等について	
問2. 裁判員として選ばれることについての気持ち	
問3. 裁判員に選ばれなかった感想	
問4. 裁判所の対応に対する全体的な印象	

本調査報告書を読む際の注意

- (1) 単純集計表及びクロス集計表上に記載されている「不明」とは、質問の選択肢上での回答がなかった場合を示す。
- (2) 小数点第二位を四捨五入しているため、
 - a) 単数回答の質問であっても、各比率の合計は100%にはならない場合がある。
 - b) 小数点第二位が4以下の数値の場合、「0.0%」と表記されている。
- (3) 累計の時期は、平成26年1月1日から平成26年8月末日までである。
- (4) 円グラフでは回答がなかった場合、凡例のみ表示する。
- (5) nは質問に対する回答者数であり、M.A.とあるものは1回答者が2以上の回答をすることができる質問である。

目 次

IV. 調査結果詳細

裁判員(1)	16
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ (検察官)	
[自白・否認の別]	
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ (弁護士)	
[自白・否認の別]	
問5. 裁判官の説明のわかりやすさ	
[自白・否認の別]	
問6. 評議における話しやすさ	
[自白・否認の別]	
裁判員(2)	17
問7. 評議における議論の充実度	
[自白・否認の別]	
補充裁判員(1)	18
問2. 審理内容のわかりやすさ	
[自白・否認の別]	
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ (検察官)	
[自白・否認の別]	
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ (弁護士)	
[自白・否認の別]	
問5. 裁判官の説明のわかりやすさ	
[自白・否認の別]	
補充裁判員(2)	19
問6. 評議における話しやすさ	
[自白・否認の別]	

I. 調査概要

調査概要

1. アンケート対象期間
平成26年1月1日(水)～平成26年8月31日(日)
2. 事件数
703 件
3. 対象者属性

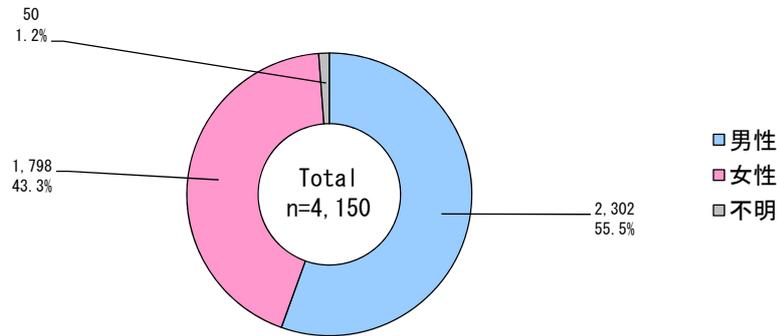
		対象期間累計票数			
		裁判員	補充 裁判員	裁判員 候補者	合計
全 体		4,150	1,276	13,445	18,871
性別	男性	2,302	717	7,365	10,384
	女性	1,798	542	6,020	8,360
	不明	50	17	60	127
年齢	20代	572	175	1,835	2,582
	30代	814	253	2,642	3,709
	40代	994	292	3,126	4,412
	50代	813	258	2,647	3,718
	60代	805	253	2,843	3,901
	70歳以上	97	26	290	413
	不明	55	19	62	136
職業	お勤め	2,297	684	7,139	10,120
	自営・自由業	267	84	989	1,340
	パート・アルバイト	691	217	2,294	3,202
	専業主婦・専業主夫	407	108	1,338	1,853
	学生	28	14	90	132
	無職	294	115	1,184	1,593
	その他	97	34	298	429
	不明	69	20	113	202
育児・介護	育児のみしている	645	187	2,040	2,872
	介護のみしている	139	44	563	746
	育児も介護もしている	14	7	59	80
	育児も介護もしていない	2,706	837	9,311	12,854
	不明	646	201	1,472	2,319

4. 対象事件数及び有効回収票数

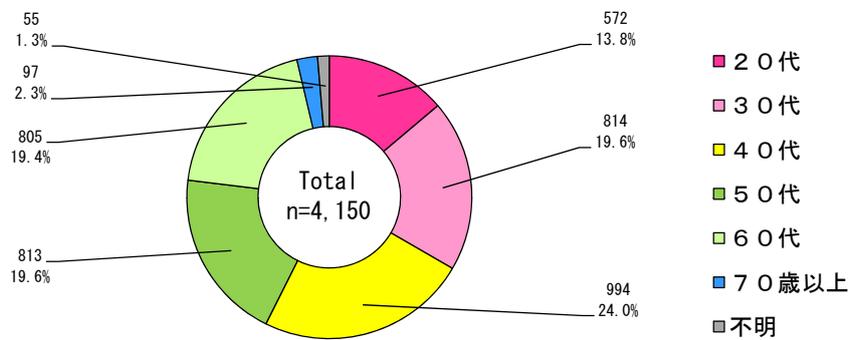
	対象期間 対象事件数	対象期間累計有効回収票数			
		裁判員	補充 裁判員	裁判員 候補者	合計
全 体	703	4,150	1,276	13,445	18,871
東京地方裁判所	54	323	93	952	1,368
東京地方裁判所立川支部	21	125	38	358	521
横浜地方裁判所	36	209	68	689	966
横浜地方裁判所小田原支部	11	65	18	222	305
さいたま地方裁判所	37	222	67	773	1,062
千葉地方裁判所	70	417	129	1,252	1,798
水戸地方裁判所	13	78	25	264	367
宇都宮地方裁判所	15	84	26	340	450
前橋地方裁判所	7	39	13	159	211
静岡地方裁判所	4	24	8	69	101
静岡地方裁判所沼津支部	3	18	6	61	85
静岡地方裁判所浜松支部	5	30	11	112	153
甲府地方裁判所	7	40	13	135	188
長野地方裁判所	4	24	8	84	116
長野地方裁判所松本支部	4	24	6	89	119
新潟地方裁判所	7	37	11	100	148
大阪地方裁判所	66	393	129	1,351	1,873
大阪地方裁判所堺支部	19	114	33	379	526
京都地方裁判所	16	96	27	375	498
神戸地方裁判所	26	156	50	460	666
神戸地方裁判所姫路支部	9	50	15	193	258
奈良地方裁判所	6	36	11	124	171
大津地方裁判所	9	54	14	185	253
和歌山地方裁判所	4	24	8	78	110
名古屋地方裁判所	25	149	47	507	703
名古屋地方裁判所岡崎支部	7	40	9	149	198
津地方裁判所	6	36	11	147	194
岐阜地方裁判所	11	66	20	160	246
福井地方裁判所	3	18	4	57	79
金沢地方裁判所	3	18	3	45	66
富山地方裁判所	4	24	7	91	122

	対象期間 対象事件数	対象期間累計有効回収票数			
		裁判員	補充 裁判員	裁判員 候補者	合計
全 体	703	4,150	1,276	13,445	18,871
広島地方裁判所	22	122	42	399	563
山口地方裁判所	3	18	8	46	72
岡山地方裁判所	9	54	18	208	280
鳥取地方裁判所	3	18	5	38	61
松江地方裁判所	2	12	4	51	67
福岡地方裁判所	19	104	32	356	492
福岡地方裁判所小倉支部	11	66	22	171	259
佐賀地方裁判所	2	12	4	50	66
長崎地方裁判所	3	18	7	55	80
大分地方裁判所	4	24	8	81	113
熊本地方裁判所	9	53	10	175	238
鹿児島地方裁判所	10	60	19	159	238
宮崎地方裁判所	3	18	5	70	93
那覇地方裁判所	9	54	16	159	229
仙台地方裁判所	3	18	6	55	79
福島地方裁判所	5	30	10	99	139
福島地方裁判所郡山支部	7	42	12	103	157
山形地方裁判所	4	24	7	62	93
盛岡地方裁判所	3	18	8	88	114
秋田地方裁判所	4	24	4	66	94
青森地方裁判所	5	30	9	98	137
札幌地方裁判所	19	114	37	375	526
函館地方裁判所	2	12	3	54	69
旭川地方裁判所	1	6	2	15	23
釧路地方裁判所	4	24	7	63	94
高松地方裁判所	4	24	7	63	94
徳島地方裁判所	3	18	6	61	85
高知地方裁判所	5	30	9	93	132
松山地方裁判所	13	70	21	172	263

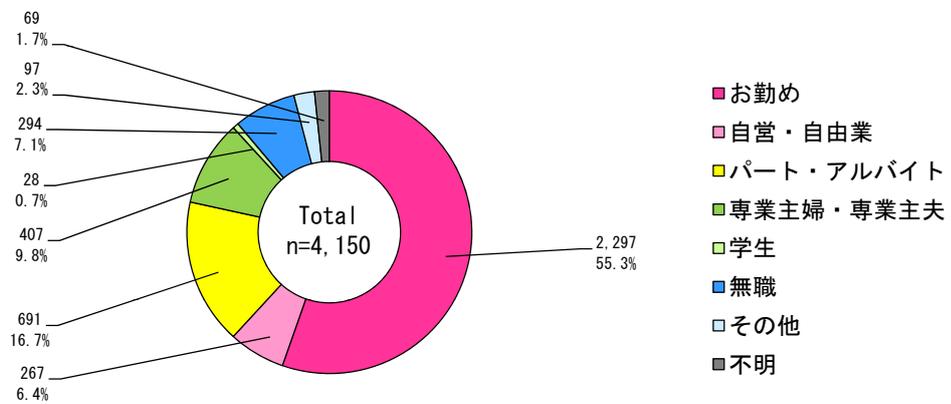
F1. 性別



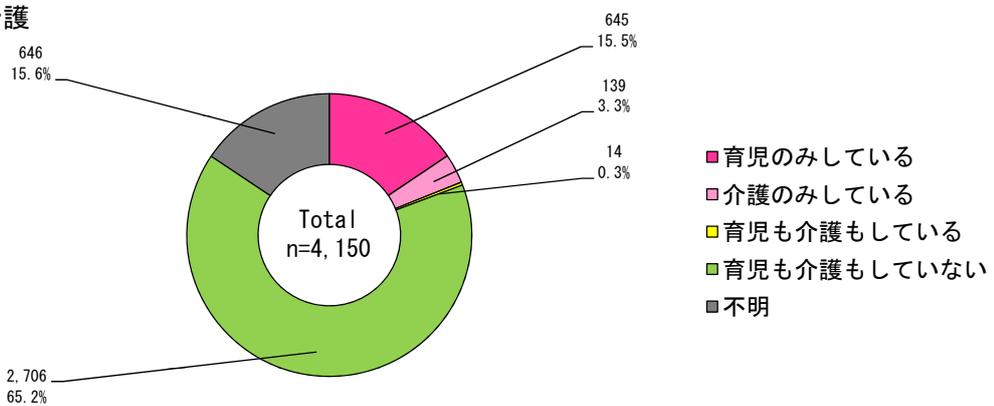
F2. 年齢



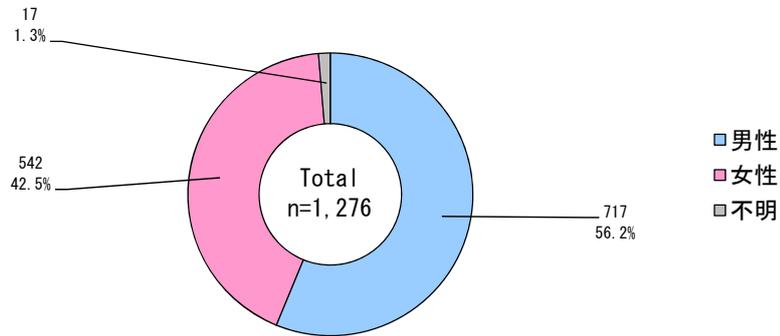
F3. 職業



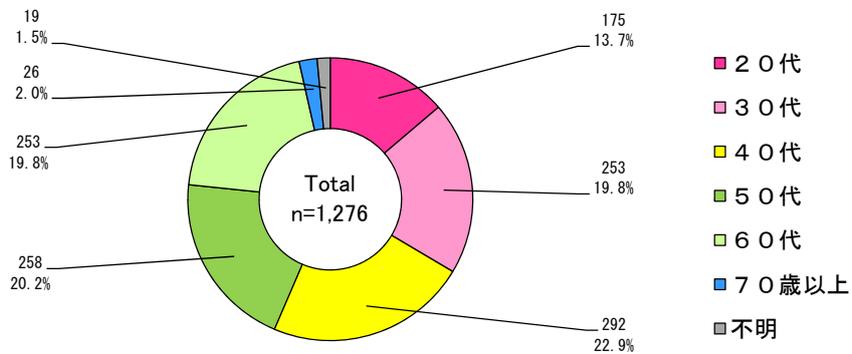
F4. 育児・介護



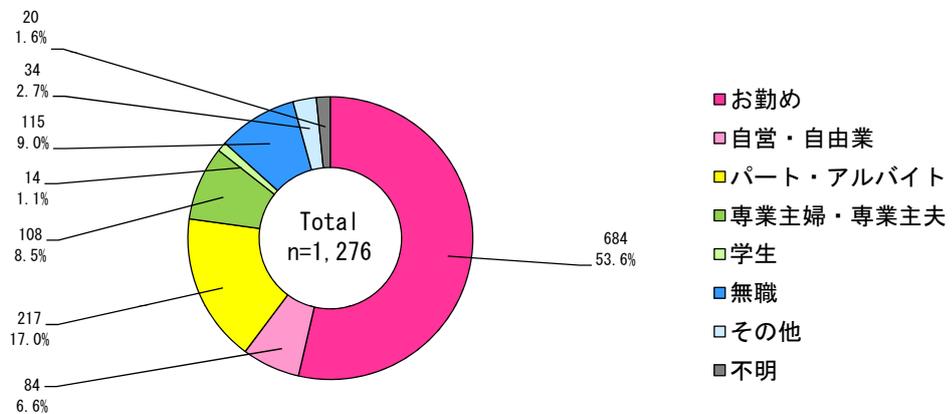
F1. 性別



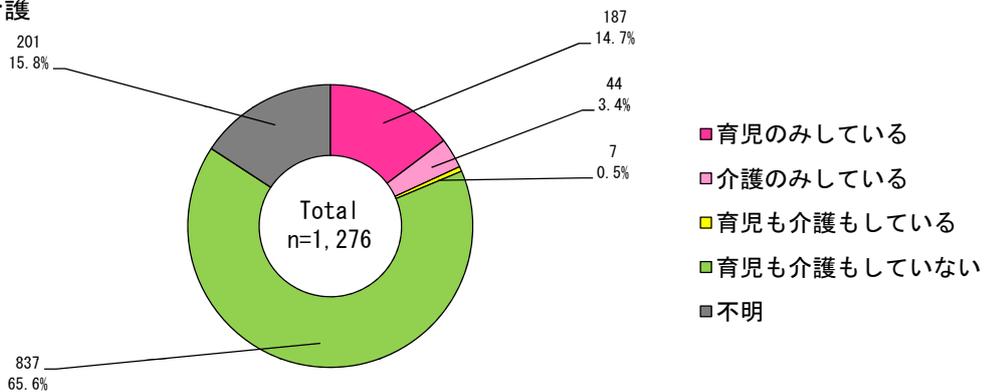
F2. 年齢



F3. 職業



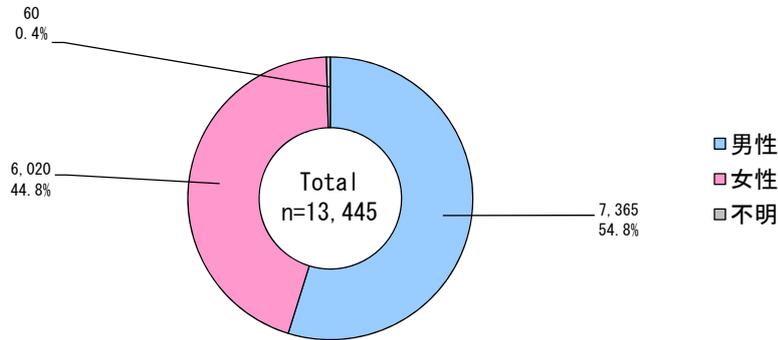
F4. 育児・介護



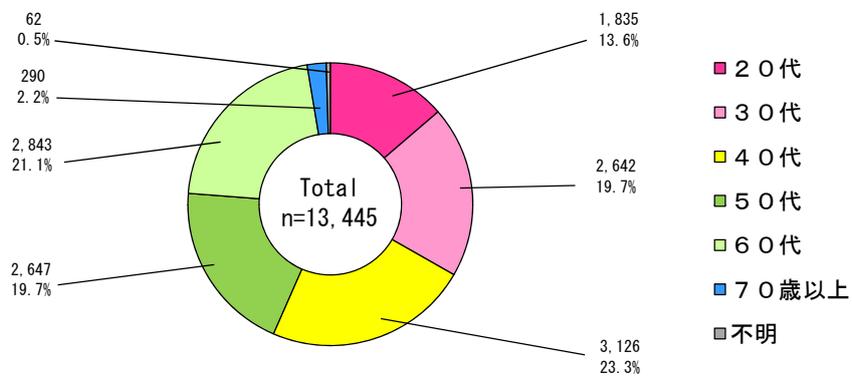
Ⅱ. 調査対象者属性

裁判員候補者

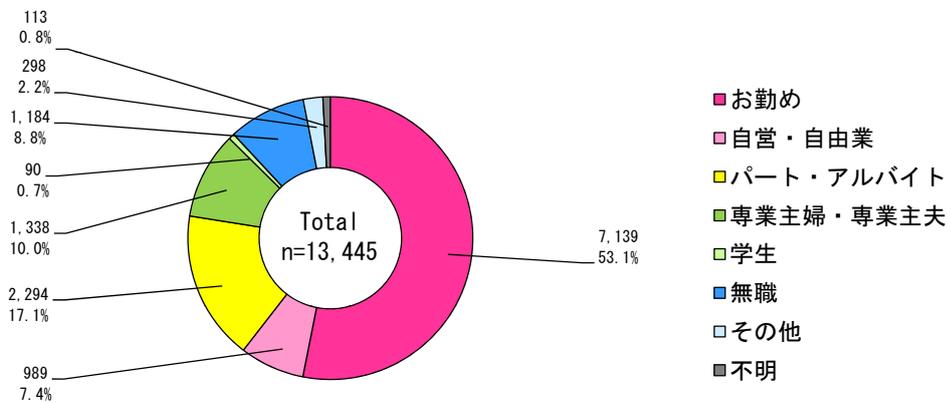
F1. 性別



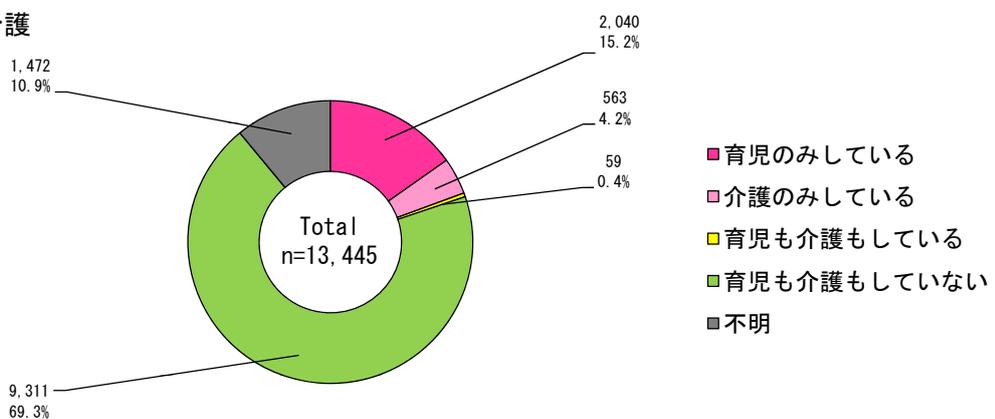
F2. 年齢



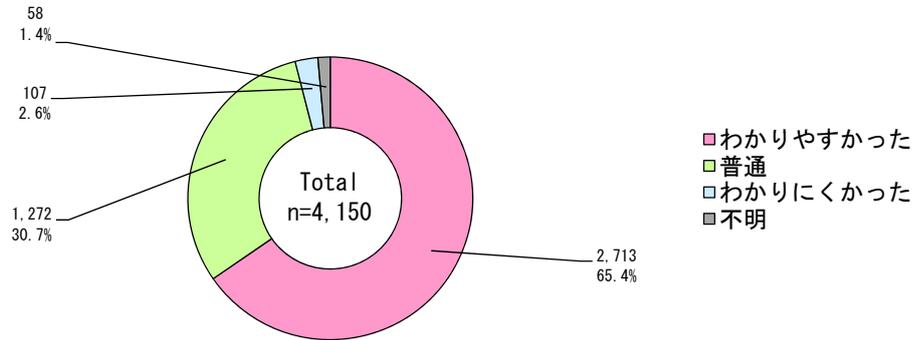
F3. 職業



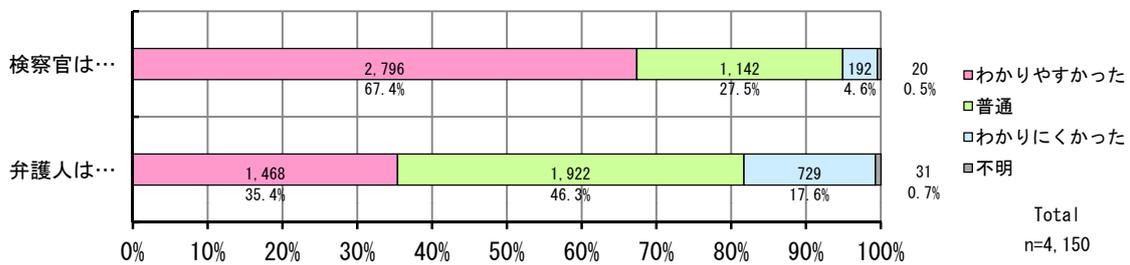
F4. 育児・介護



問2. 審理内容のわかりやすさ



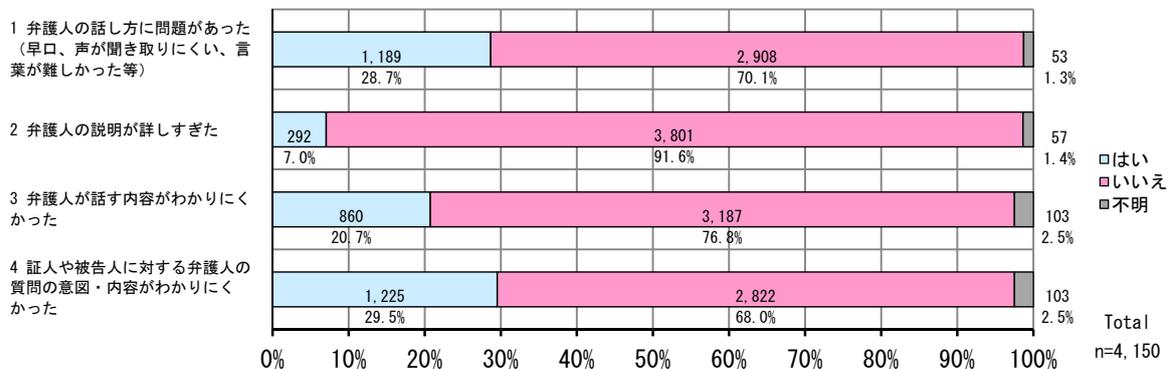
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ



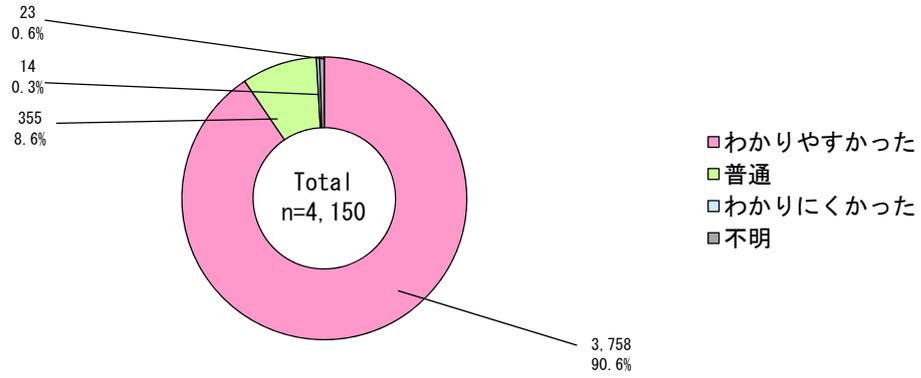
問4. 検察官の法廷活動に対して感じられた印象



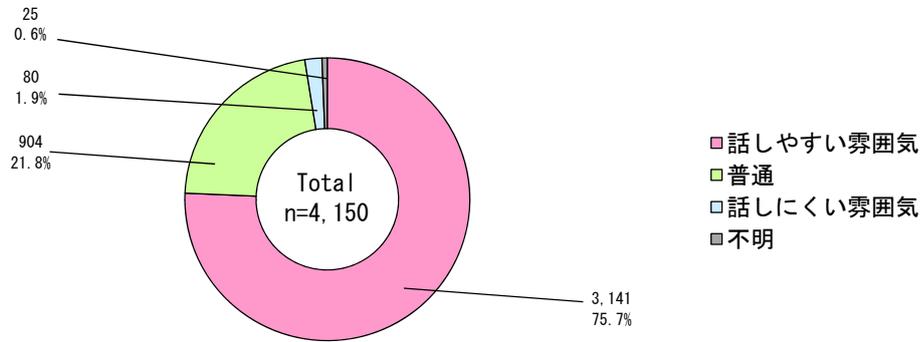
問4. 弁護人の法廷活動に対して感じられた印象



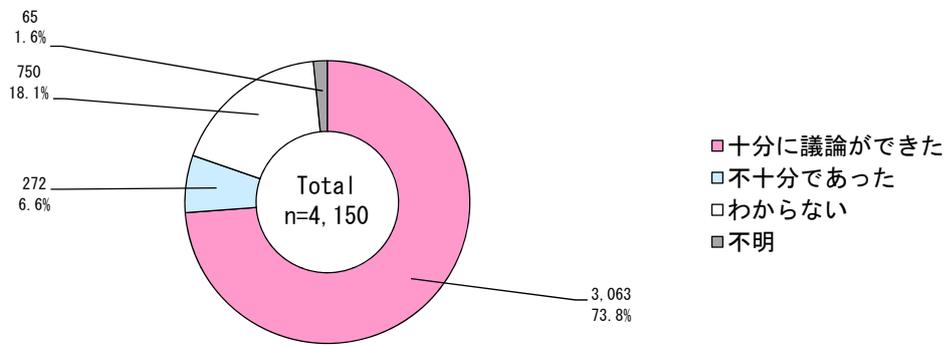
問5. 裁判官の説明のわかりやすさ



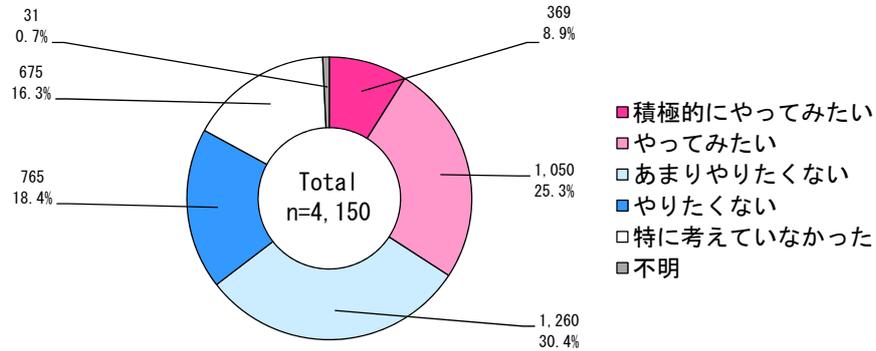
問6. 評議における話しやすさ



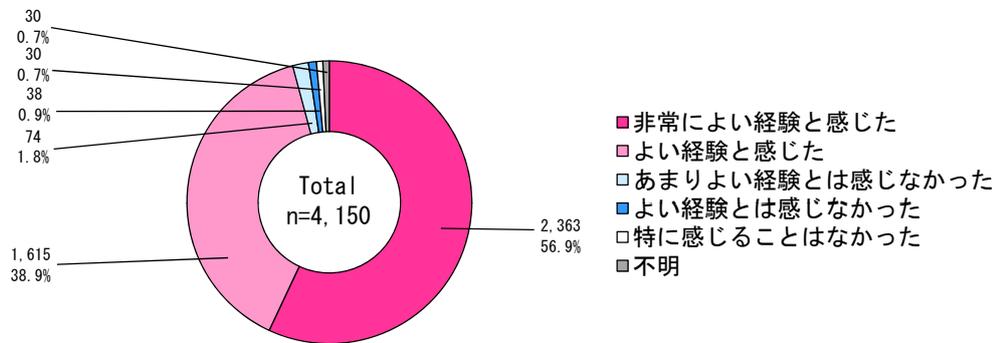
問7. 評議における議論の充実度



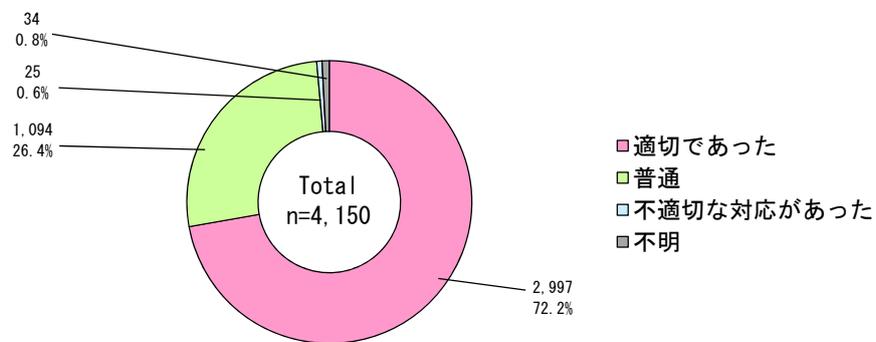
問9. 裁判员に選ばれる前の気持ち



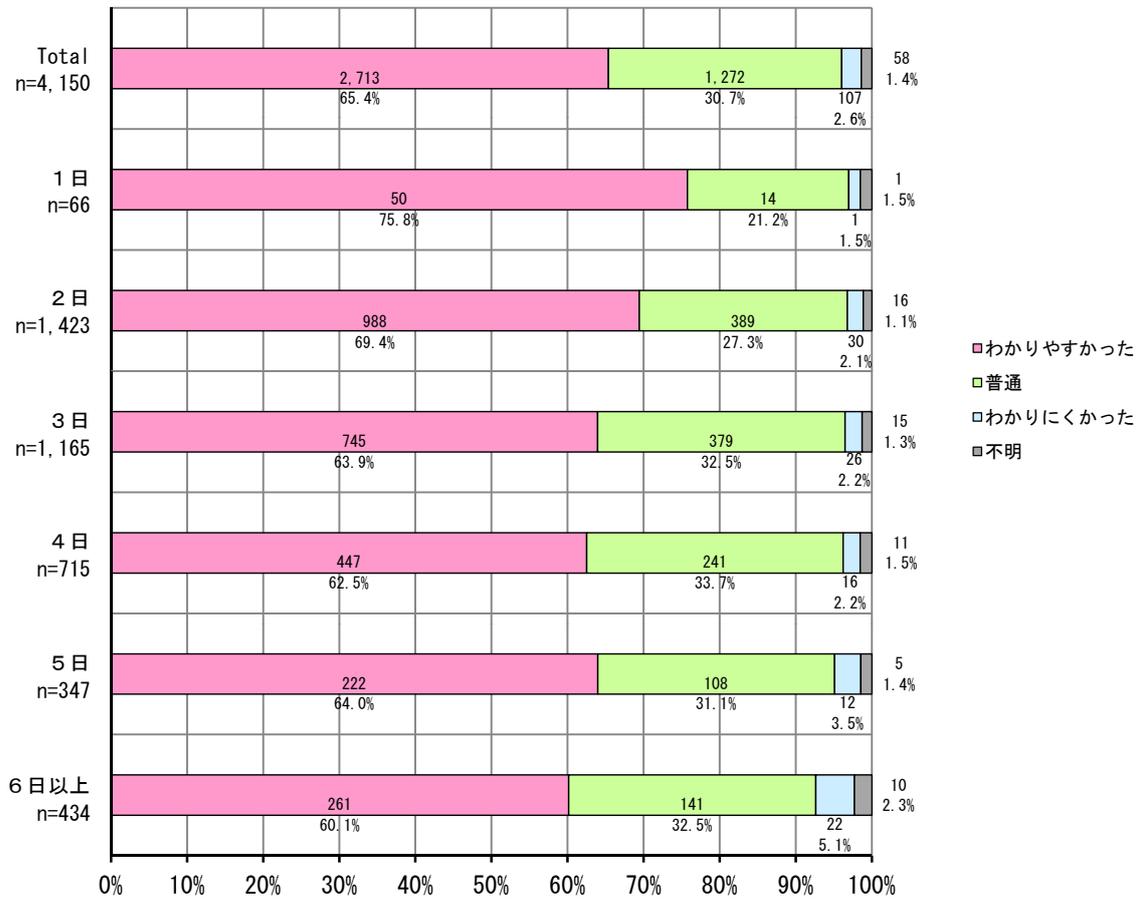
問11. 裁判员として裁判に参加した感想



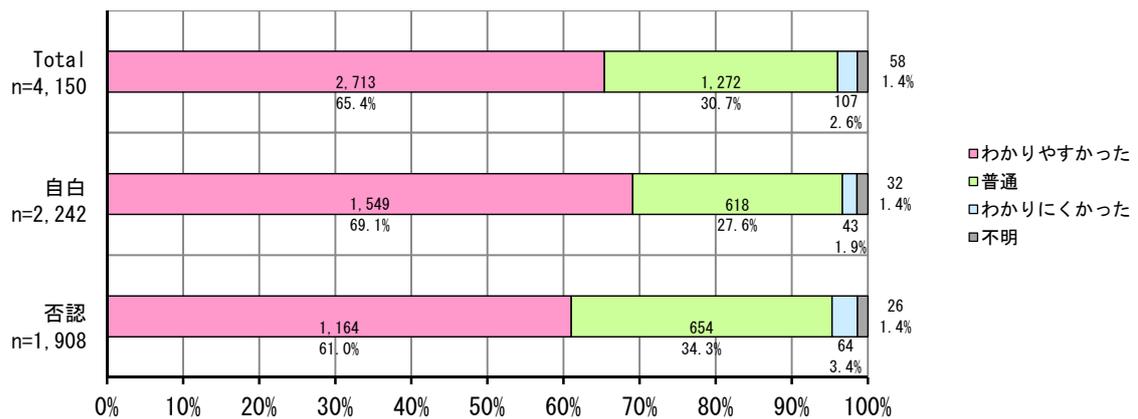
問13-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象



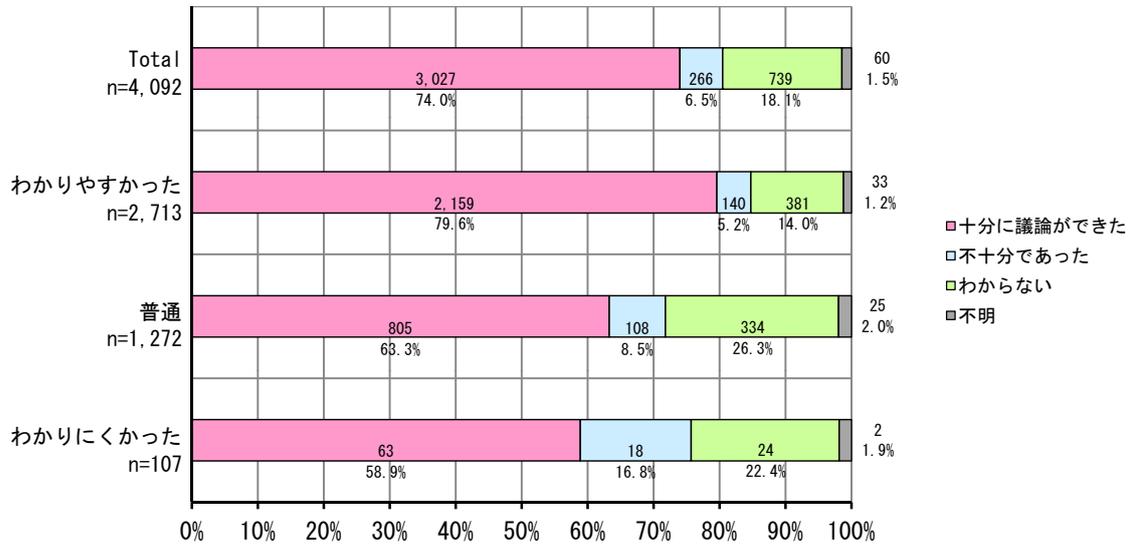
問2. 審理内容のわかりやすさ [審理の実日数別]



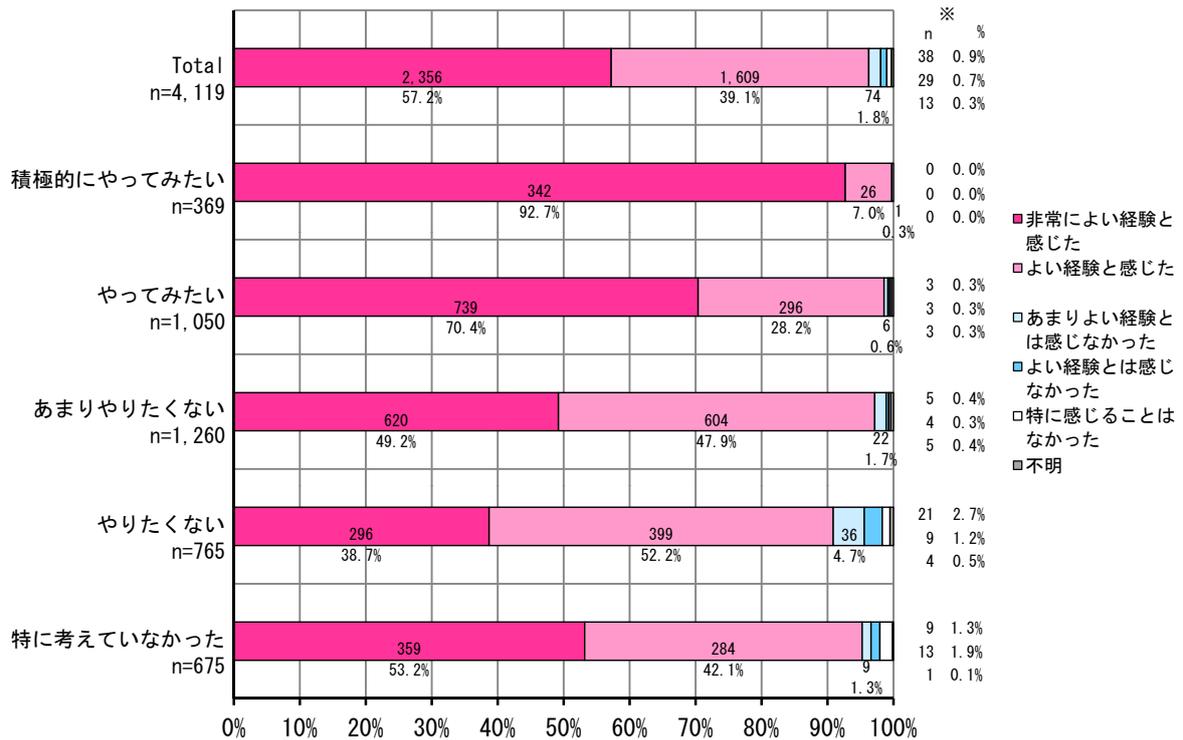
問2. 審理内容のわかりやすさ [自白・否認の別]



問7. 評議における議論の充実度 [問2. 審理内容のわかりやすさ別]

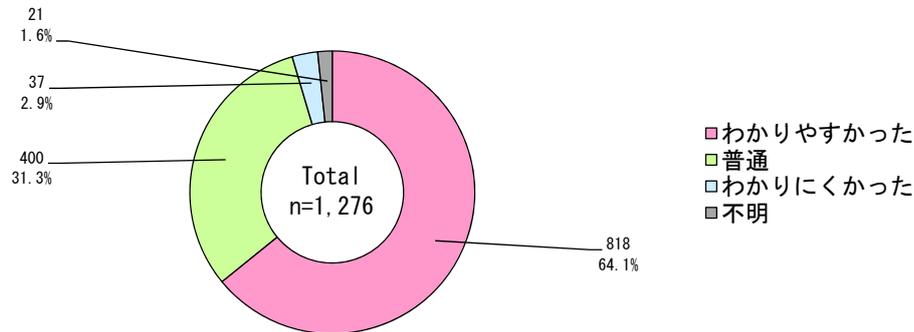


問11. 裁判員として裁判に参加した感想 [問9. 裁判員に選ばれる前の気持ち別]

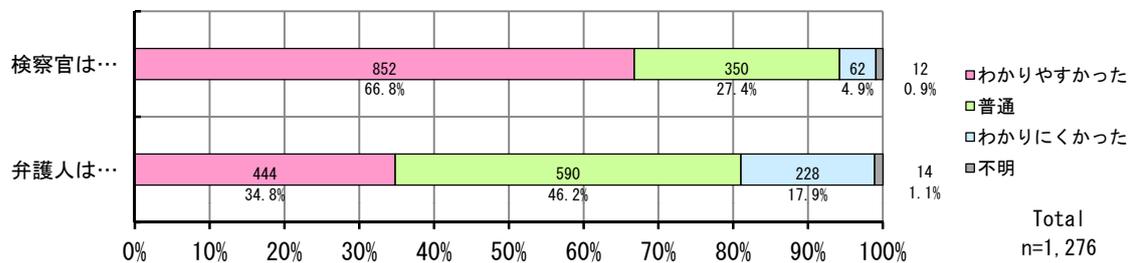


※数値の上段は「よい経験とは感じなかった」、中段は「特に感じることはなかった」、下段は「不明」

問2. 審理内容のわかりやすさ



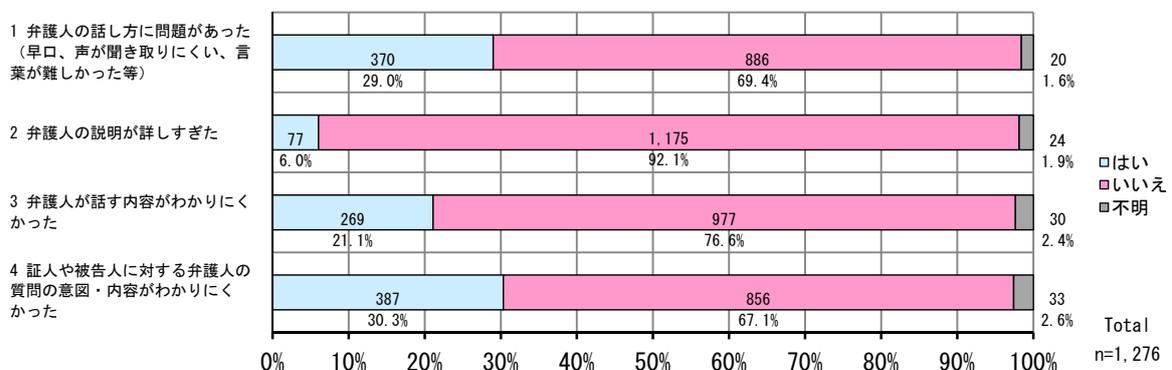
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ



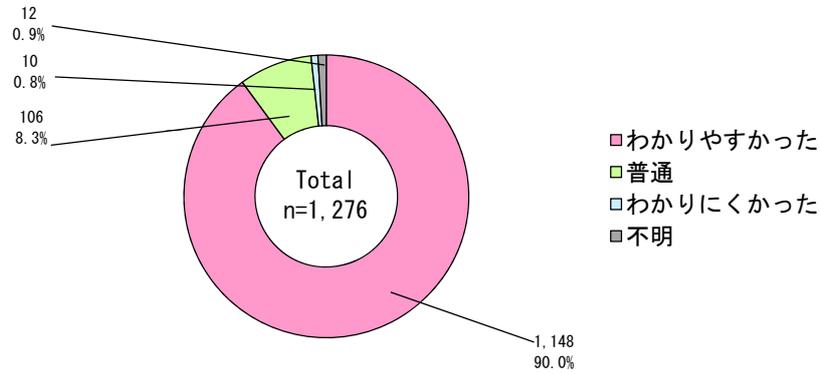
問4. 検察官の法廷活動に対して感じられた印象



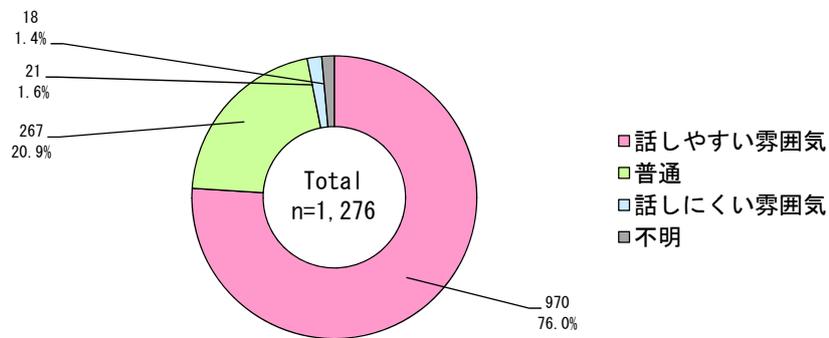
問4. 弁護人の法廷活動に対して感じられた印象



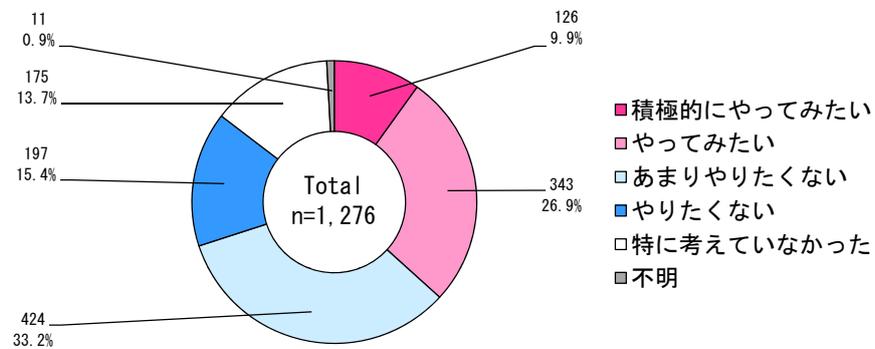
問5. 裁判官の説明のわかりやすさ



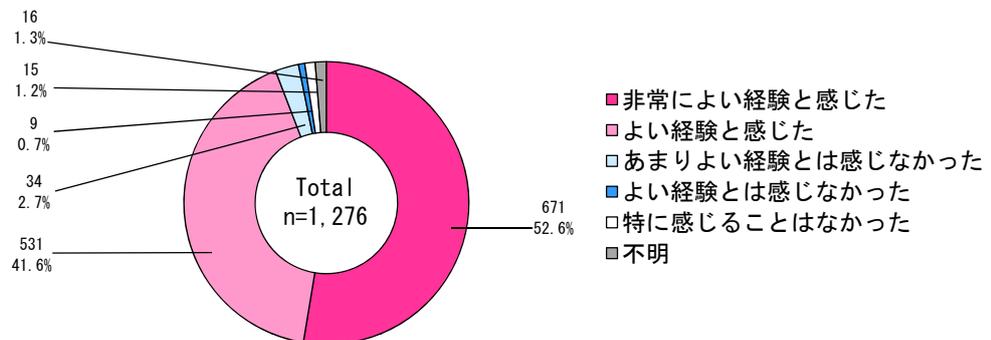
問6. 評議における話しやすさ



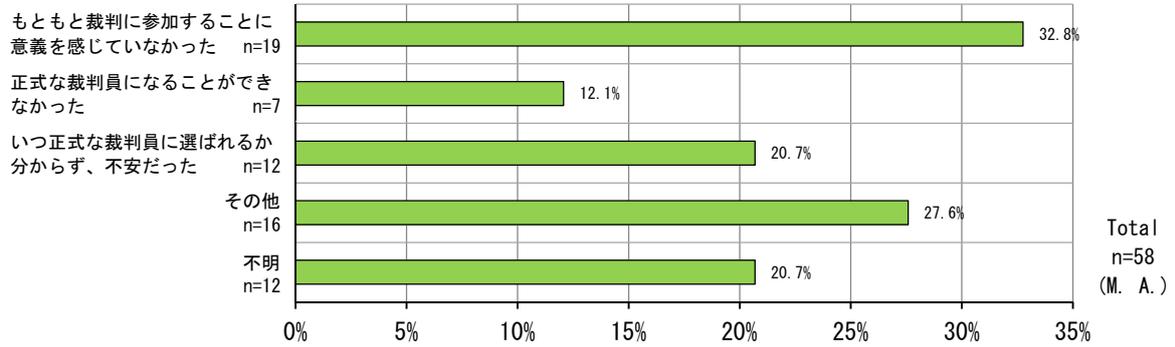
問8. 補充裁判員に選ばれる前の気持ち



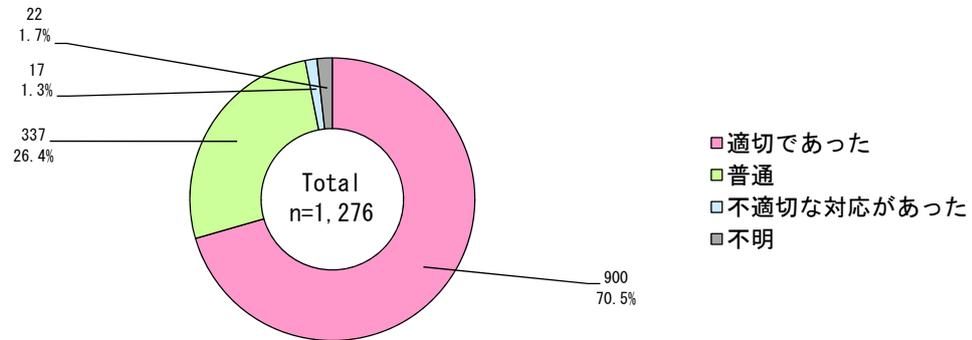
問10. 補充裁判員として裁判に参加した感想



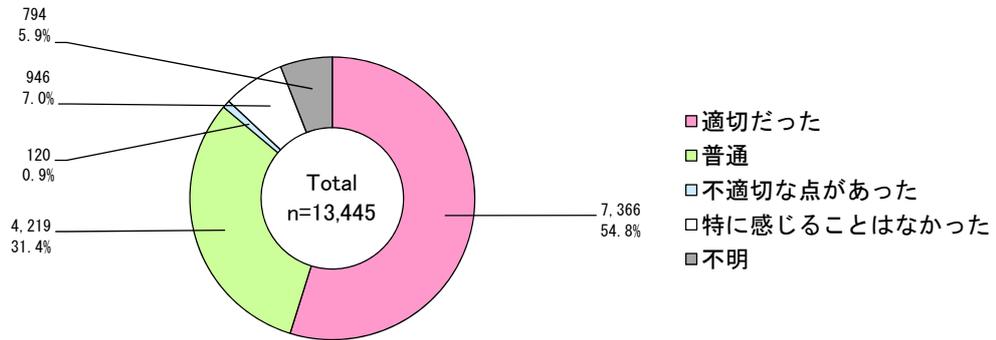
問11-2. 「よい経験」と感じなかった理由



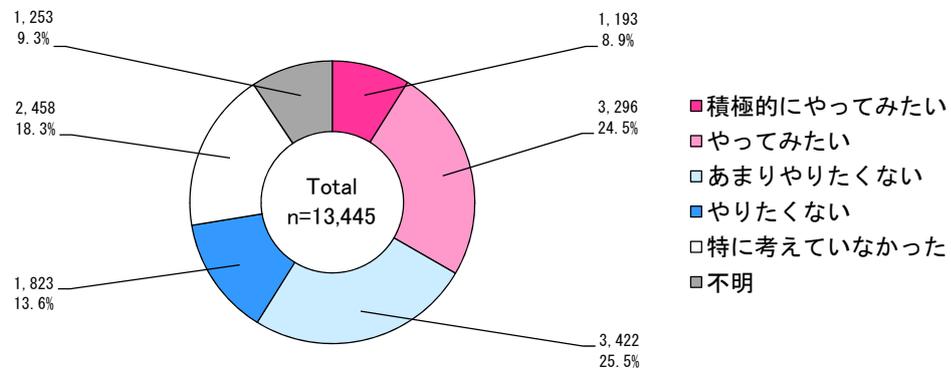
問12-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象



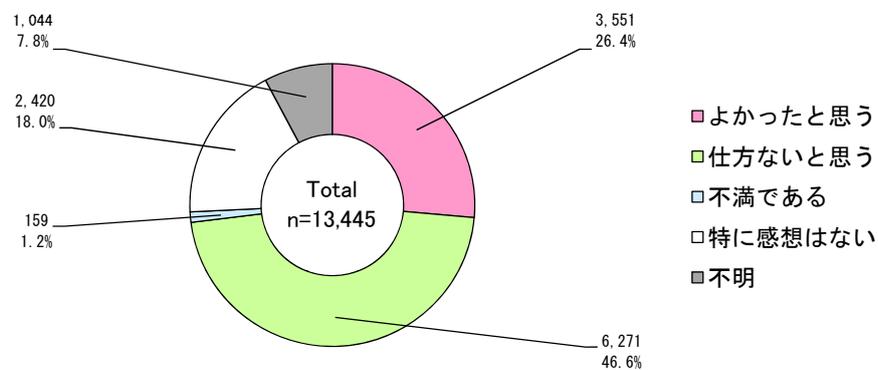
問1. 裁判員等選任手続の進め方等について



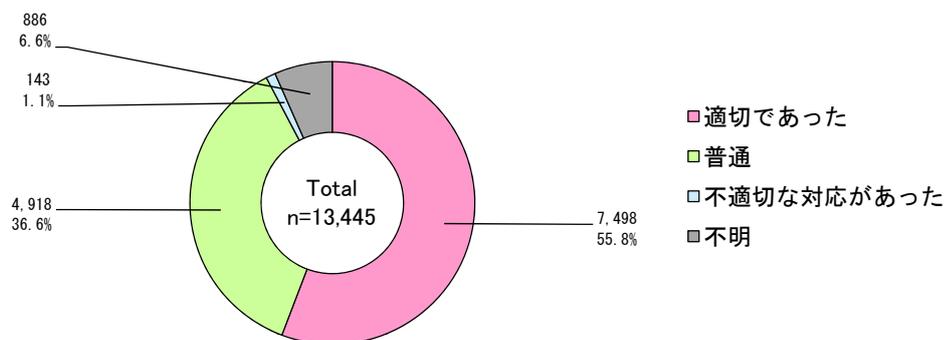
問2. 裁判員として選ばれることについての気持ち



問3. 裁判員に選ばれなかった感想



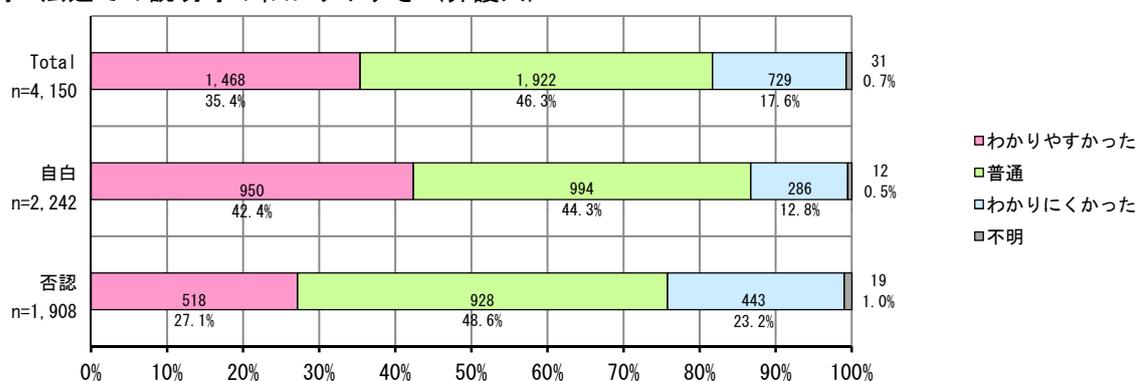
問4. 裁判所の対応に対する全体的な印象



問3. 法廷での説明等のわかりやすさ (検察官)



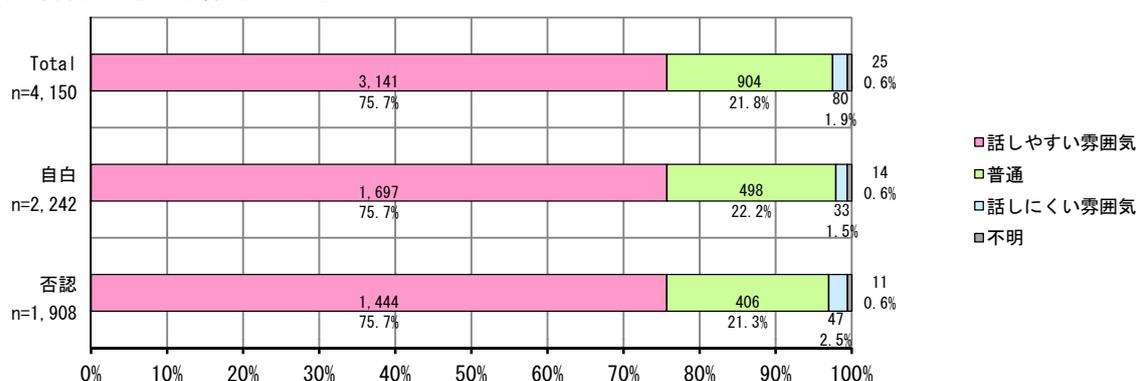
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ (弁護士)



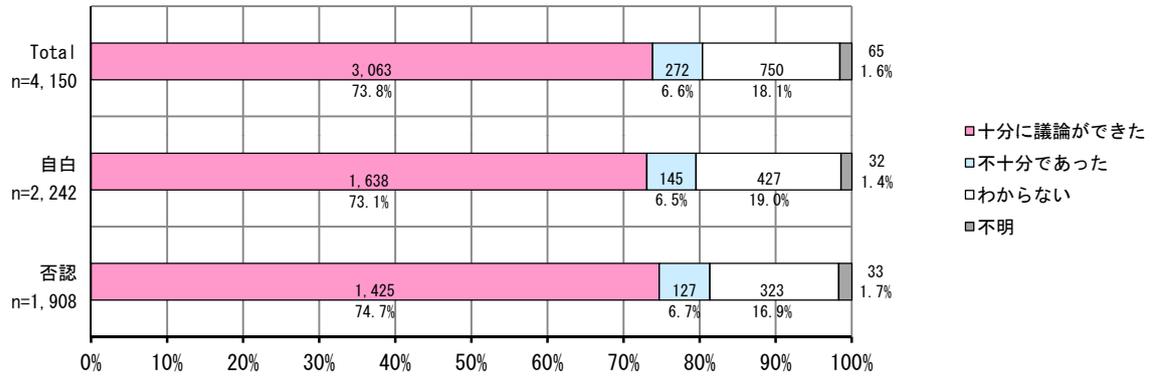
問5. 裁判官の説明のわかりやすさ



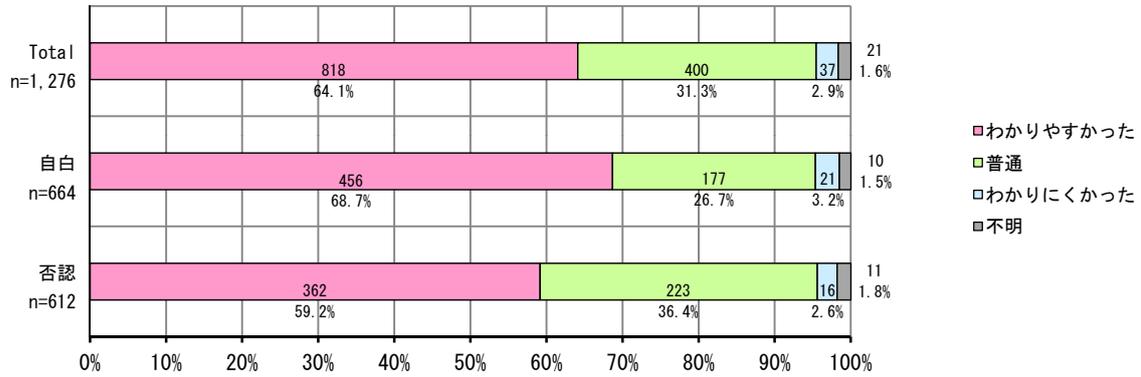
問6. 評議における話しやすさ



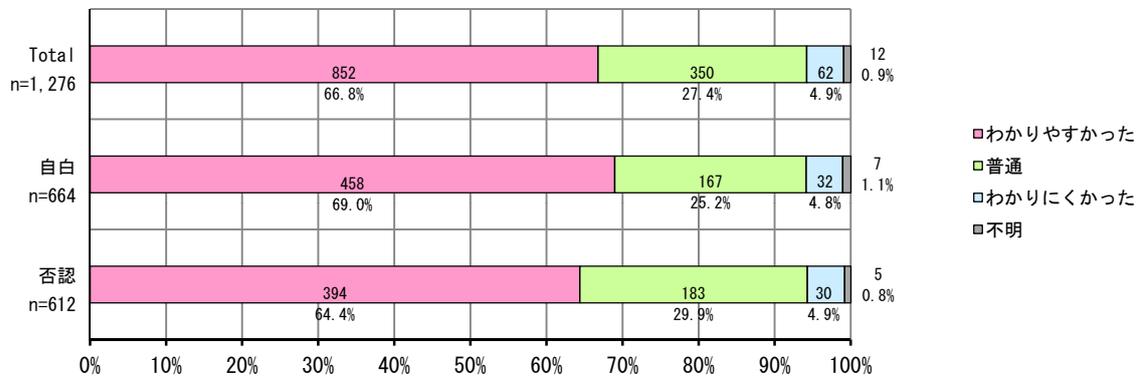
問7. 評議における議論の充実度



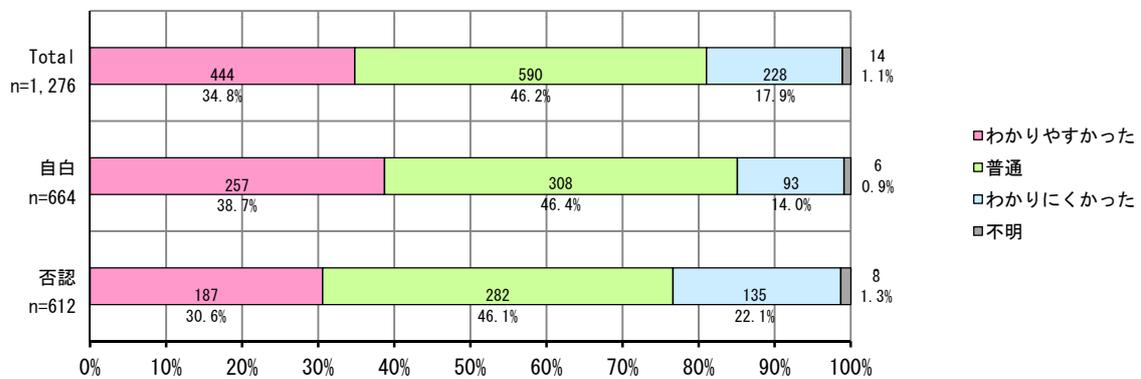
問2. 審理内容のわかりやすさ



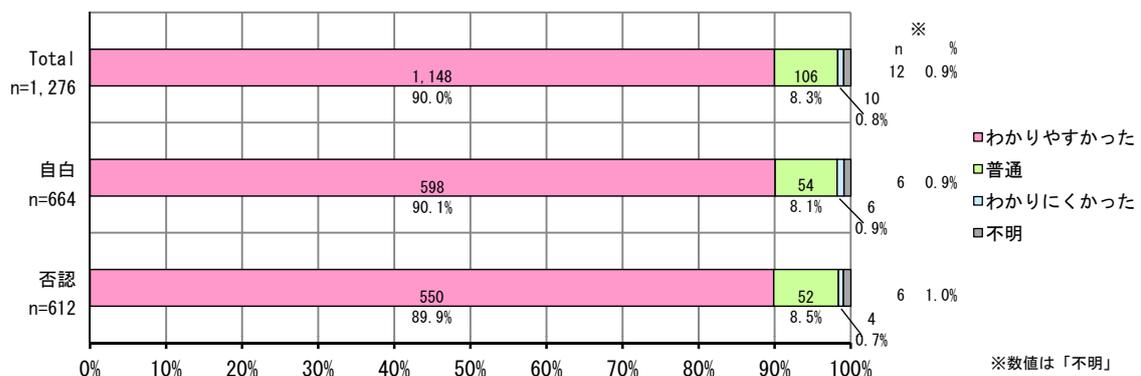
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ (検察官)



問3. 法廷での説明等のわかりやすさ (弁護士)



問5. 裁判官の説明のわかりやすさ



問6. 評議における話しやすさ

