

「裁判員等経験者に対するアンケート」

調査結果報告書

(平成28年1月～8月分)

平成28年11月

# 目 次

I. 調査概要		
調査概要	1	
1. アンケート対象期間		
2. 事件数		
3. 対象者属性		
4. 対象事件数及び有効回収票数		
II. 調査対象者属性		
裁判員	4	
F1. 性別		
F2. 年齢		
F3. 職業		
F4. 育児・介護		
補充裁判員	5	
F1. 性別		
F2. 年齢		
F3. 職業		
F4. 育児・介護		
裁判員候補者	6	
F1. 性別		
F2. 年齢		
F3. 職業		
F4. 育児・介護		
III. 調査結果ダイジェスト		
裁判員(1)	7	
問2. 審理内容のわかりやすさ		
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ		
問4. 検察官の法廷活動に対して感じられた印象		
問4. 弁護人の法廷活動に対して感じられた印象		
裁判員(2)	8	
問5. 裁判官の説明のわかりやすさ		
問6. 評議における話しやすさ		
問7. 評議における議論の充実度		
裁判員(3)	9	
問9. 裁判員に選ばれる前の気持ち		
問11. 裁判員として裁判に参加した感想		
問13-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象		
裁判員(4)	10	
問2. 審理内容のわかりやすさ[審理の実日数別]		
問2. 審理内容のわかりやすさ[自白・否認の別]		
裁判員(5)	11	
問7. 評議における議論の充実度		
[問2. 審理内容のわかりやすさ別]		
問11. 裁判員として裁判に参加した感想		
[問9. 裁判員に選ばれる前の気持ち別]		
補充裁判員(1)	12	
問2. 審理内容のわかりやすさ		
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ		
問4. 検察官の法廷活動に対して感じられた印象		
問4. 弁護人の法廷活動に対して感じられた印象		
補充裁判員(2)	13	
問5. 裁判官の説明のわかりやすさ		
問6. 評議における話しやすさ		
問8. 補充裁判員に選ばれる前の気持ち		
問10. 補充裁判員として裁判に参加した感想		
補充裁判員(3)	14	
問11-2. 「よい経験」と感じなかった理由		
問12-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象		
裁判員候補者	15	
問1. 裁判員等選任手続の進め方等について		
問2. 裁判員として選ばれることについての気持ち		
問3. 裁判員に選ばれなかった感想		
問4. 裁判所の対応に対する全体的な印象		

## 本調査報告書を読む際の注意

- (1) 単純集計表及びクロス集計表上に記載されている「不明」とは、質問の選択肢上での回答がなかった場合を示す。
- (2) 小数点第二位を四捨五入しているため、
  - a) 単数回答の質問であっても、各比率の合計は100%にはならない場合がある。
  - b) 小数点第二位が4以下の数値の場合、「0.0%」と表記されている。
- (3) 累計の時期は、平成28年1月1日から平成28年8月末日までである。
- (4) 円グラフでは回答がなかった場合、凡例のみ表示する。
- (5) nは質問に対する回答者数であり、M. A. とあるものは1回答者が2以上の回答をすることができる質問である。

# 目 次

## IV. 調査結果詳細

裁判員(1) .....	16
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ（検察官）	
[自白・否認の別]	
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ（弁護士）	
[自白・否認の別]	
問5. 裁判官の説明のわかりやすさ	
[自白・否認の別]	
問6. 評議における話しやすさ	
[自白・否認の別]	
裁判員(2) .....	17
問7. 評議における議論の充実度	
[自白・否認の別]	
補充裁判員(1) .....	18
問2. 審理内容のわかりやすさ	
[自白・否認の別]	
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ（検察官）	
[自白・否認の別]	
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ（弁護士）	
[自白・否認の別]	
問5. 裁判官の説明のわかりやすさ	
[自白・否認の別]	
補充裁判員(2) .....	19
問6. 評議における話しやすさ	
[自白・否認の別]	

1. アンケート対象期間  
平成28年1月1日(金)～平成28年8月31日(水)
2. 事件数  
675 件
3. 対象者属性

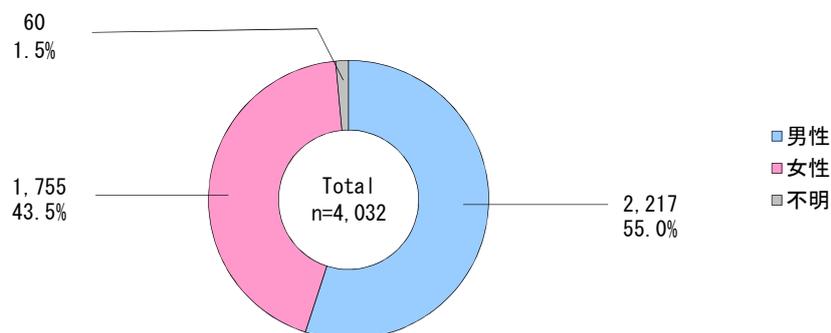
		対象期間累計票数			
		裁判員	補充裁判員	裁判員候補者	合計
全 体		4,032	1,273	12,911	18,216
性別	男性	2,217	693	7,090	10,000
	女性	1,755	568	5,787	8,110
	不明	60	12	34	106
年齢	20代	540	170	1,613	2,323
	30代	812	247	2,422	3,481
	40代	995	315	3,085	4,395
	50代	799	249	2,559	3,607
	60代	733	251	2,863	3,847
	70歳以上	88	28	332	448
	不明	65	13	37	115
職業	お勤め	2,354	732	6,915	10,001
	自営・自由業	274	66	956	1,296
	パート・アルバイト	637	196	2,211	3,044
	専業主婦・専業主夫	336	120	1,248	1,704
	学生	22	6	72	100
	無職	265	108	1,129	1,502
	その他	69	29	287	385
	不明	75	16	93	184
育児・介護	育児のみしている	632	203	2,065	2,900
	介護のみしている	134	45	550	729
	育児も介護もしている	13	0	48	61
	育児も介護もしていない	2,700	849	8,875	12,424
	不明	553	176	1,373	2,102

## 4. 対象事件数及び有効回収票数

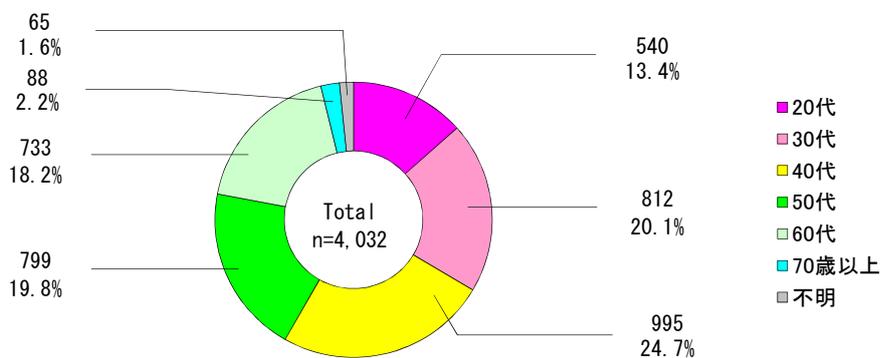
	対象期間 対象事件数	対象期間累計有効回収票数			
		裁判員	補充裁判員	裁判員候補者	合計
全 体	675	4,032	1,273	12,911	18,216
東京地方裁判所	57	342	98	963	1,403
東京地方裁判所立川支部	10	60	22	209	291
横浜地方裁判所	37	221	76	676	973
横浜地方裁判所小田原支部	4	24	8	65	97
さいたま地方裁判所	34	204	66	675	945
千葉地方裁判所	52	312	98	1,049	1,459
水戸地方裁判所	18	108	33	352	493
宇都宮地方裁判所	13	77	26	297	400
前橋地方裁判所	10	56	21	172	249
静岡地方裁判所	4	24	7	76	107
静岡地方裁判所沼津支部	8	48	16	133	197
静岡地方裁判所浜松支部	4	24	8	62	94
甲府地方裁判所	2	12	4	42	58
長野地方裁判所	4	24	7	69	100
長野地方裁判所松本支部	1	6	2	19	27
新潟地方裁判所	6	36	9	129	174
大阪地方裁判所	68	408	122	1,324	1,854
大阪地方裁判所堺支部	11	65	22	235	322
京都地方裁判所	12	72	20	257	349
神戸地方裁判所	21	126	41	414	581
神戸地方裁判所姫路支部	10	60	20	210	290
奈良地方裁判所	6	36	11	133	180
大津地方裁判所	7	42	14	124	180
和歌山地方裁判所	1	6	1	24	31
名古屋地方裁判所	37	220	68	739	1,027
名古屋地方裁判所岡崎支部	12	72	19	193	284
津地方裁判所	6	36	9	172	217
岐阜地方裁判所	8	48	16	132	196
福井地方裁判所	4	24	6	96	126
金沢地方裁判所	7	42	13	157	212
富山地方裁判所	1	6	1	17	24

	対象期間 対象事件数	対象期間累計有効回収票数			合計
		裁判員	補充裁判員	裁判員候補者	
全 体	675	4,032	1,273	12,911	18,216
広島地方裁判所	15	90	28	285	403
山口地方裁判所	5	30	10	86	126
岡山地方裁判所	9	54	18	254	326
鳥取地方裁判所	3	18	8	80	106
松江地方裁判所	1	6	2	14	22
福岡地方裁判所	18	107	37	361	505
福岡地方裁判所小倉支部	15	90	30	225	345
佐賀地方裁判所	2	12	4	26	42
長崎地方裁判所	4	23	8	93	124
大分地方裁判所	4	24	7	77	108
熊本地方裁判所	2	12	3	37	52
鹿児島地方裁判所	6	36	12	131	179
宮崎地方裁判所	4	24	9	86	119
那覇地方裁判所	17	102	33	204	339
仙台地方裁判所	8	48	13	155	216
福島地方裁判所	1	6	2	23	31
福島地方裁判所郡山支部	9	54	17	158	229
山形地方裁判所	4	24	7	71	102
盛岡地方裁判所	2	12	4	43	59
秋田地方裁判所	5	30	9	78	117
青森地方裁判所	6	36	12	109	157
札幌地方裁判所	21	122	44	408	574
函館地方裁判所	4	24	7	80	111
旭川地方裁判所	2	12	4	26	42
釧路地方裁判所	3	18	6	48	72
高松地方裁判所	8	47	14	145	206
徳島地方裁判所	9	54	17	180	251
高知地方裁判所	4	24	8	64	96
松山地方裁判所	9	52	16	149	217

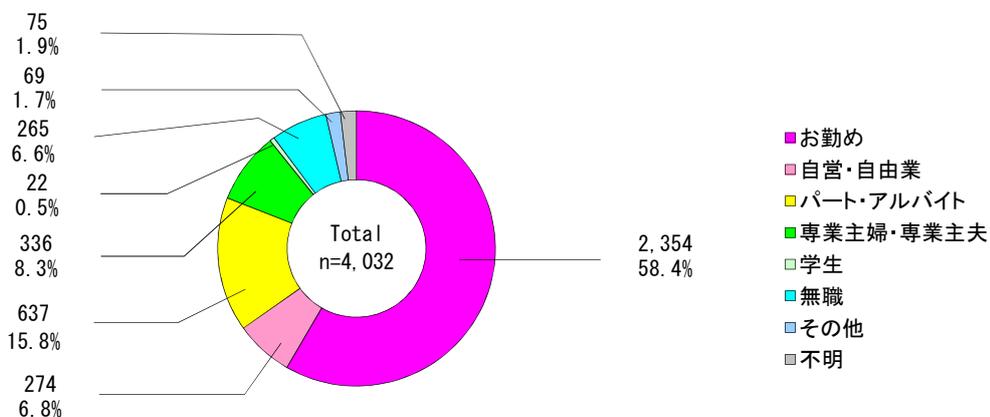
F1. 性別



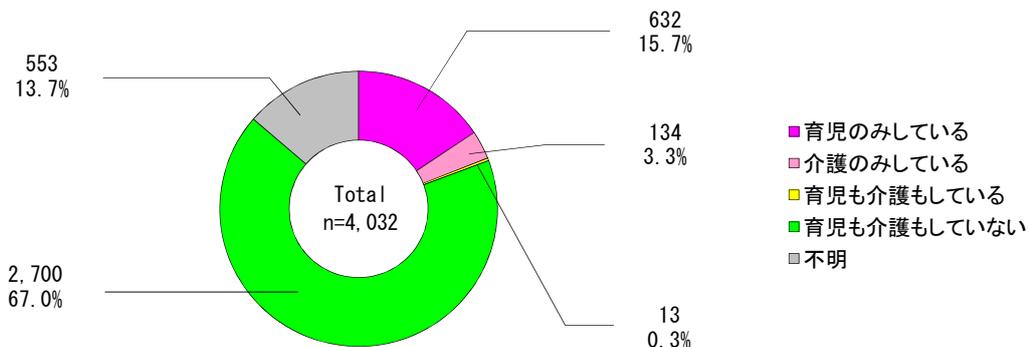
F2. 年齢



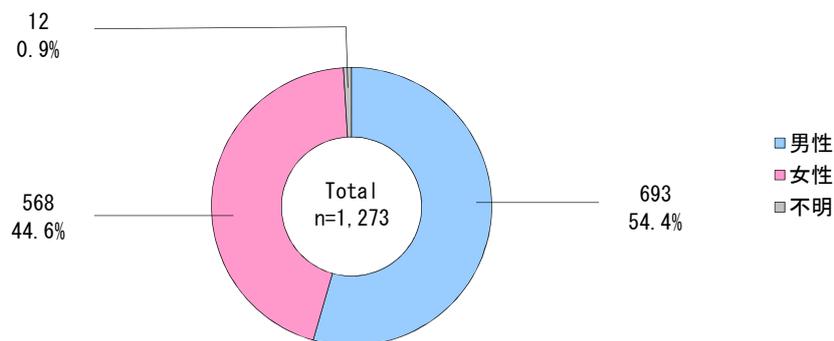
F3. 職業



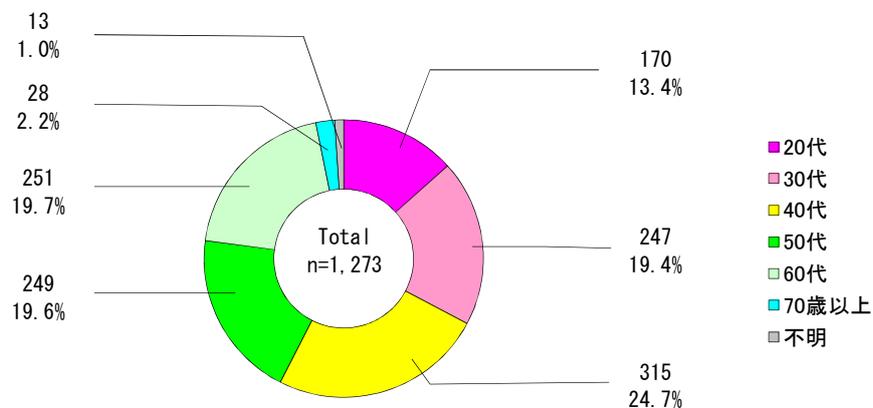
F4. 育児・介護



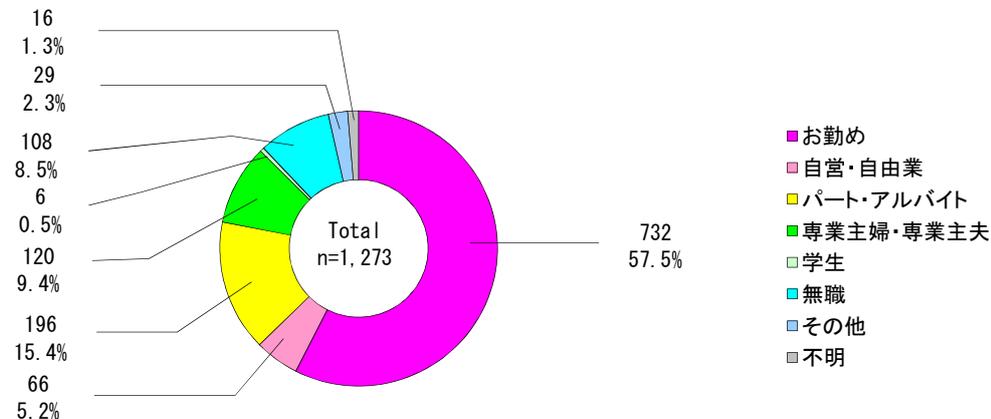
F1. 性別



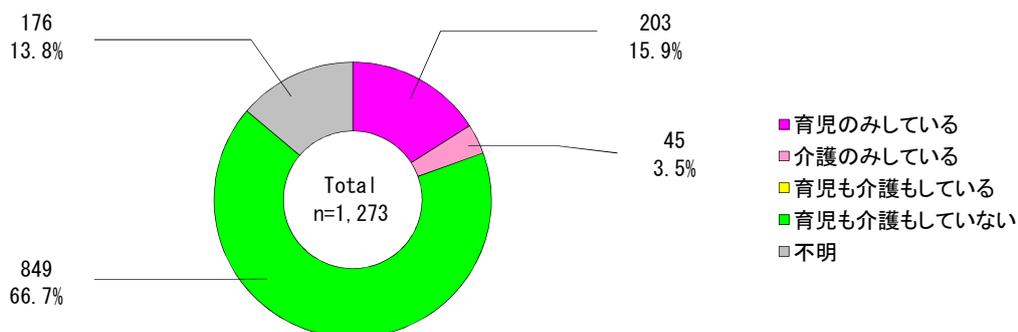
F2. 年齢



F3. 職業



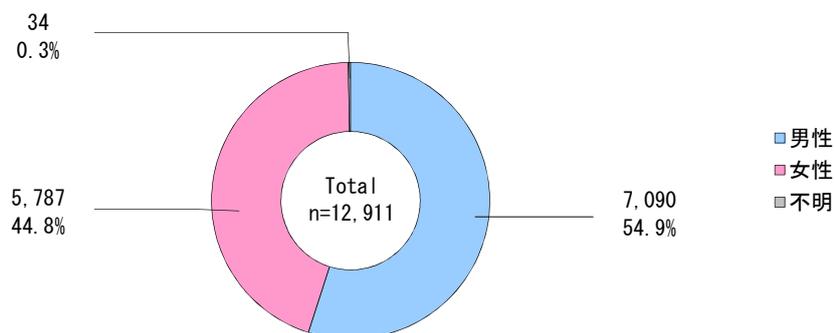
F4. 育児・介護



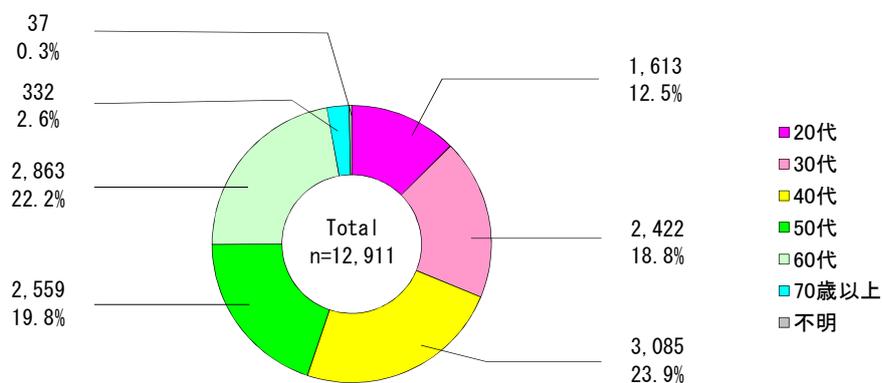
## Ⅱ. 調査対象者属性

## 裁判員候補者

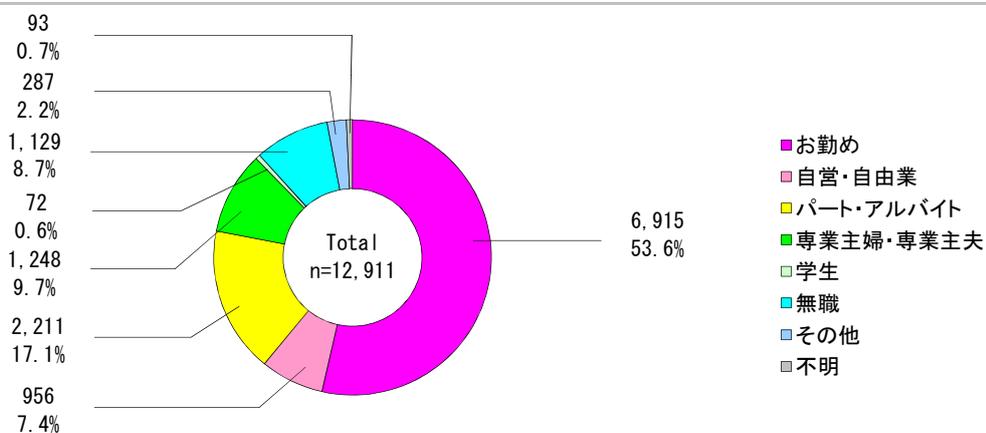
### F1. 性別



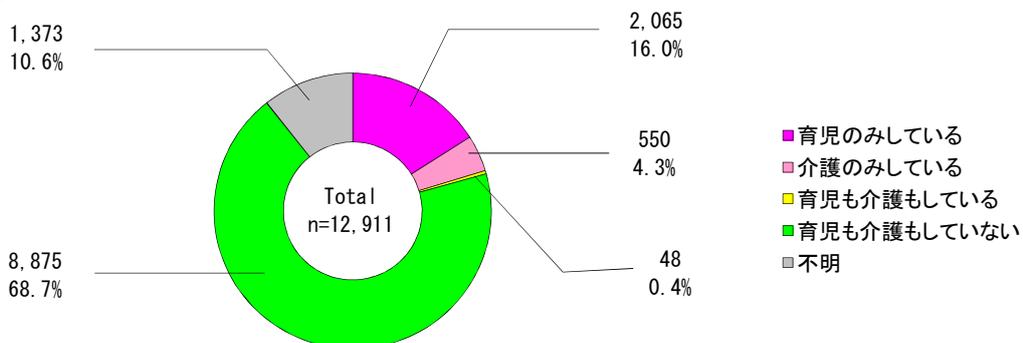
### F2. 年齢



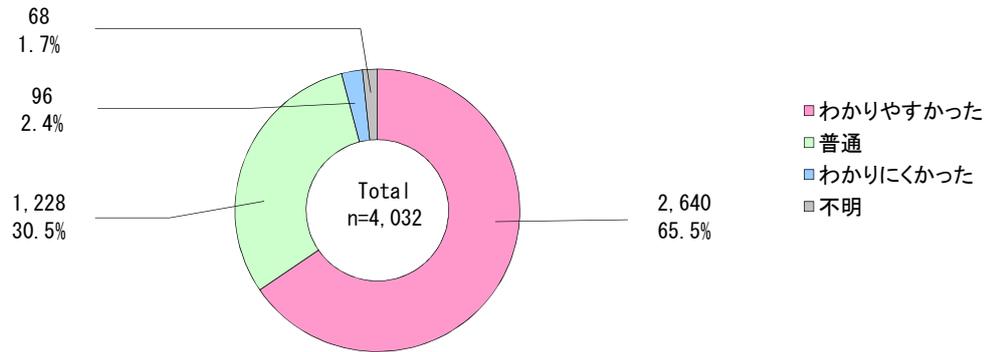
### F3. 職業



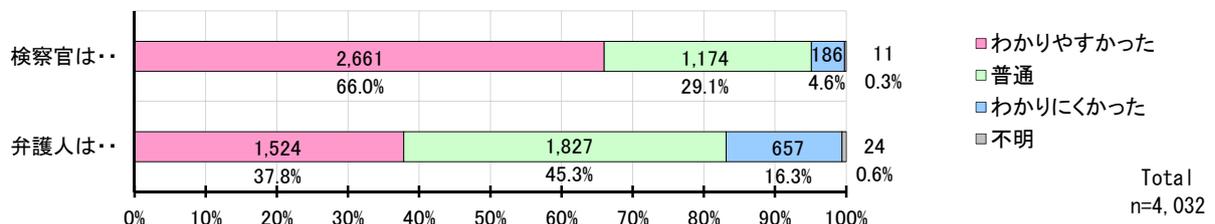
### F4. 育児・介護



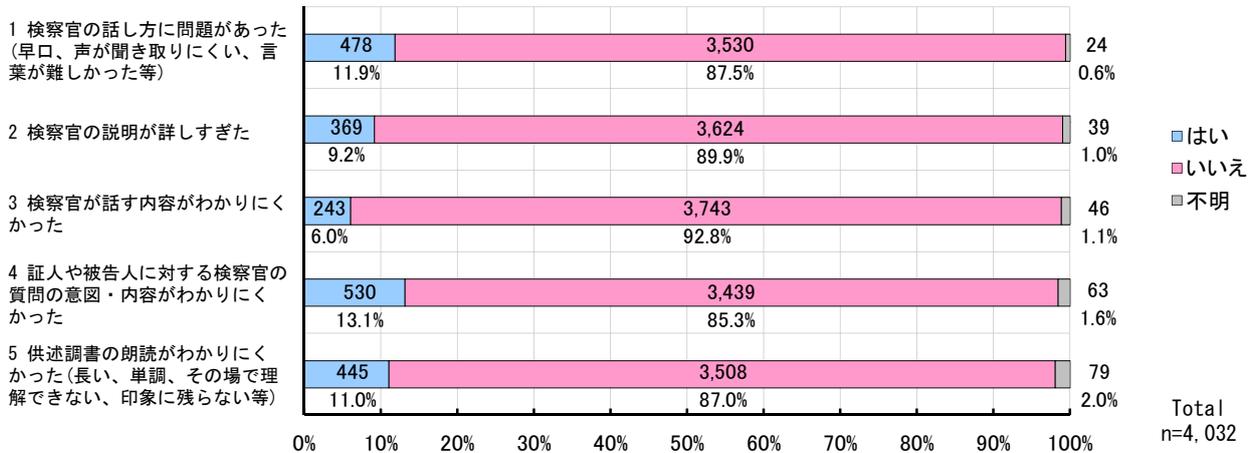
問2. 審理内容のわかりやすさ



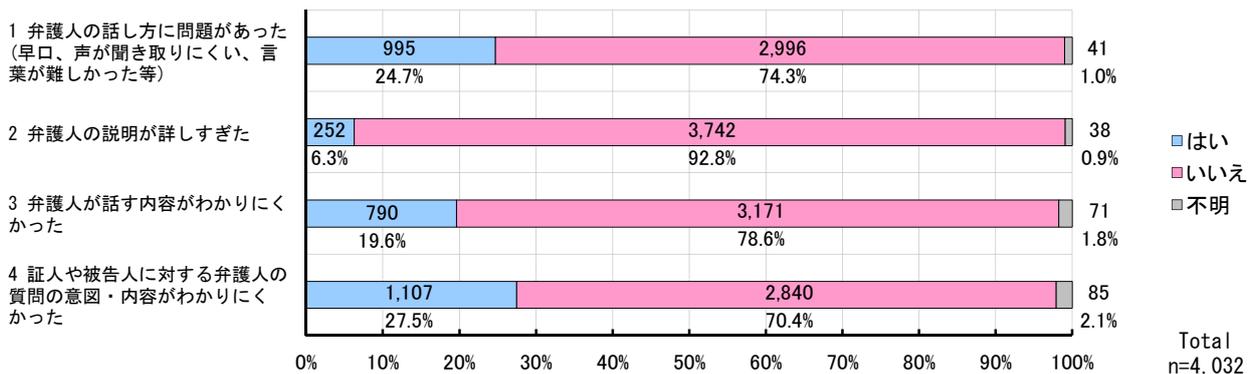
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ



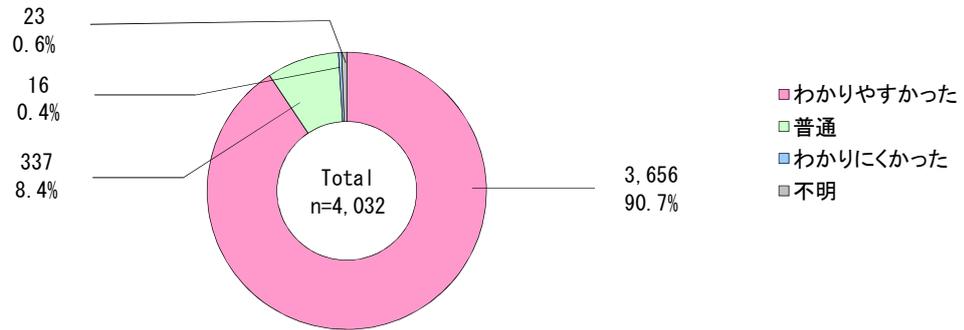
問4. 検察官の法廷活動に対して感じられた印象



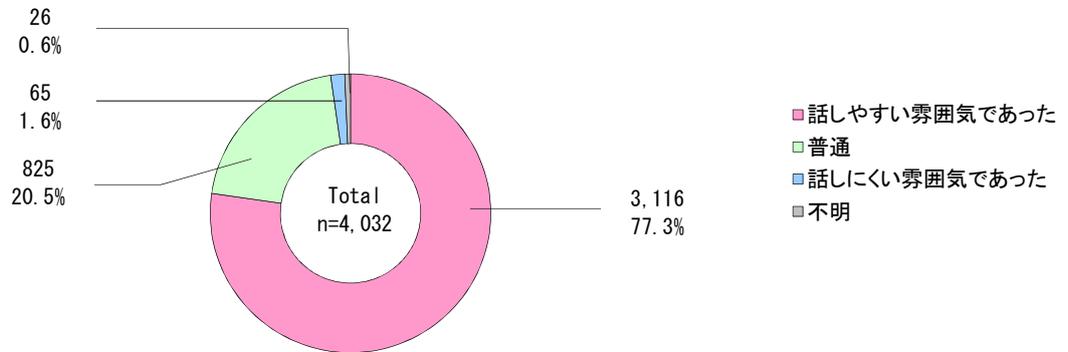
問4. 弁護人の法廷活動に対して感じられた印象



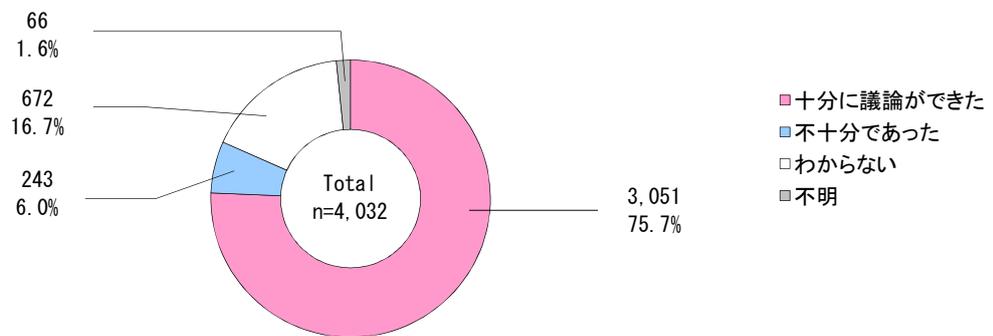
問5. 裁判官の説明のわかりやすさ



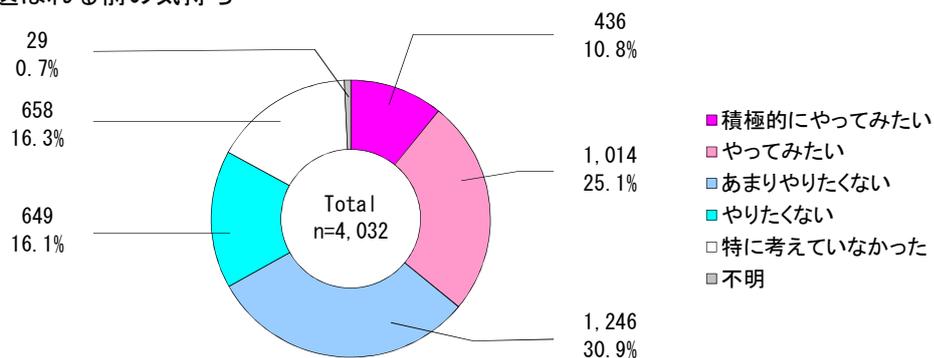
問6. 評議における話しやすさ



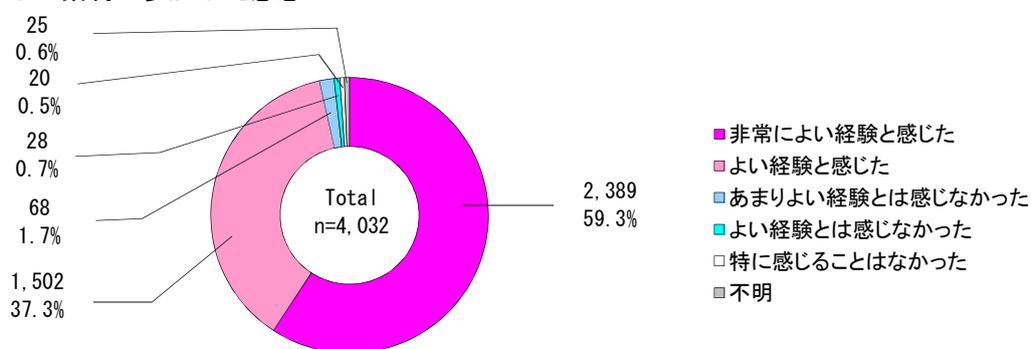
問7. 評議における議論の充実度



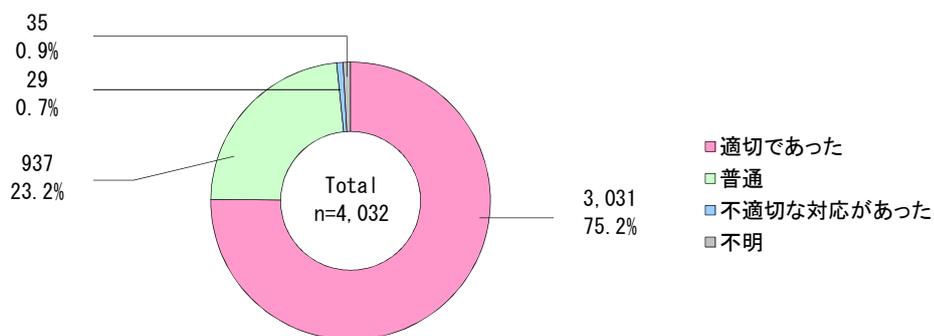
問9. 裁判员に選ばれる前の気持ち



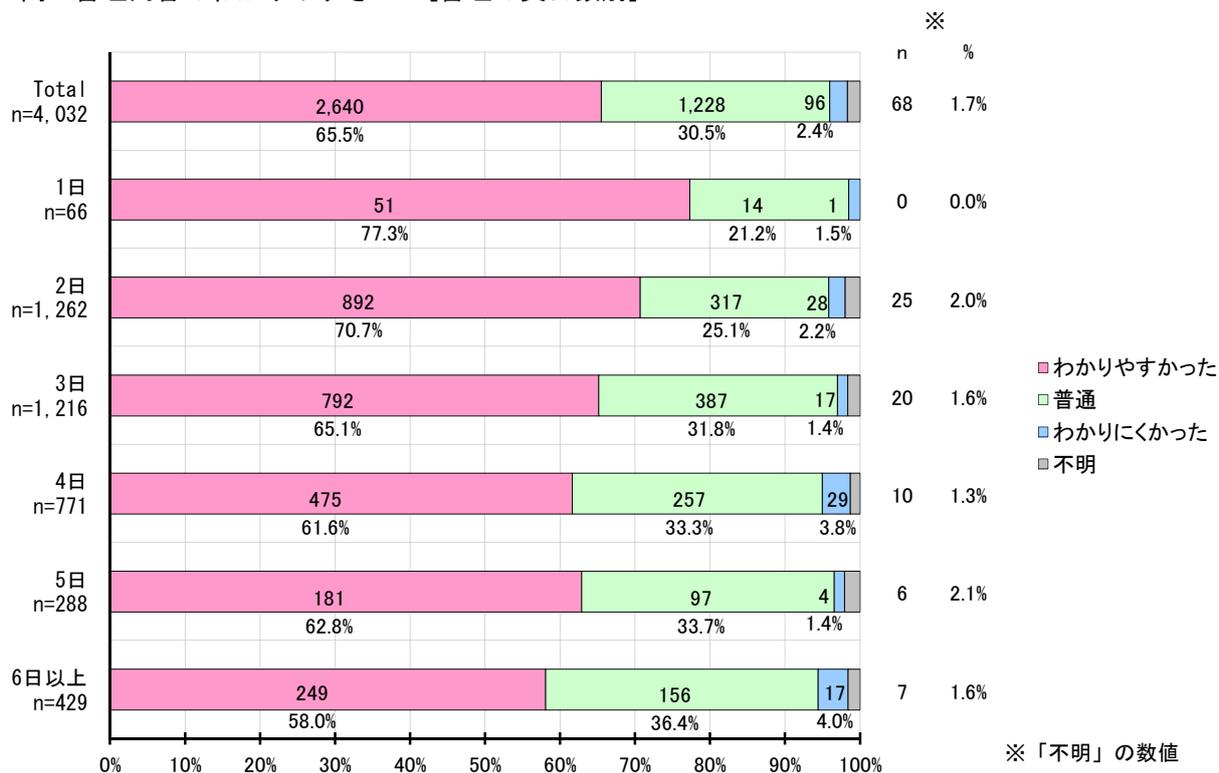
問11. 裁判员として裁判に参加した感想



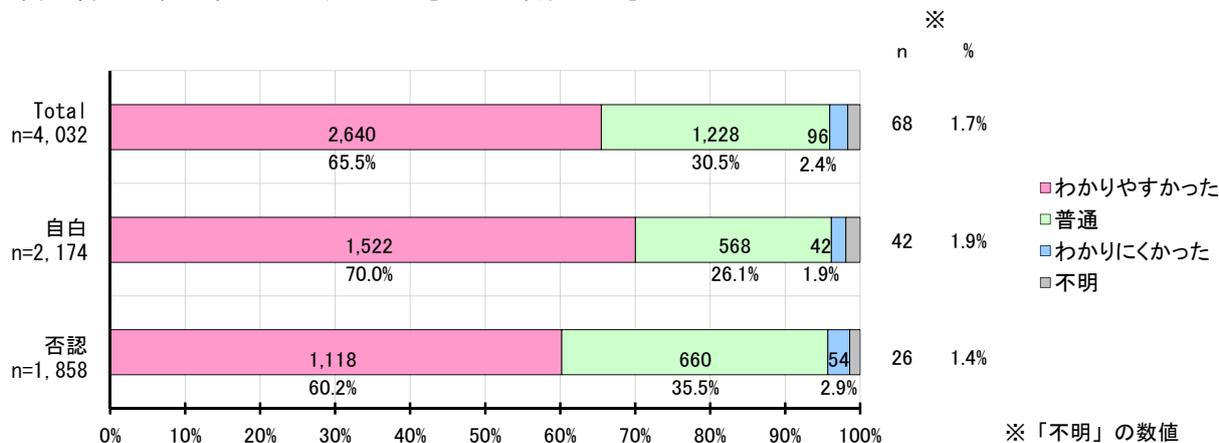
問13-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象



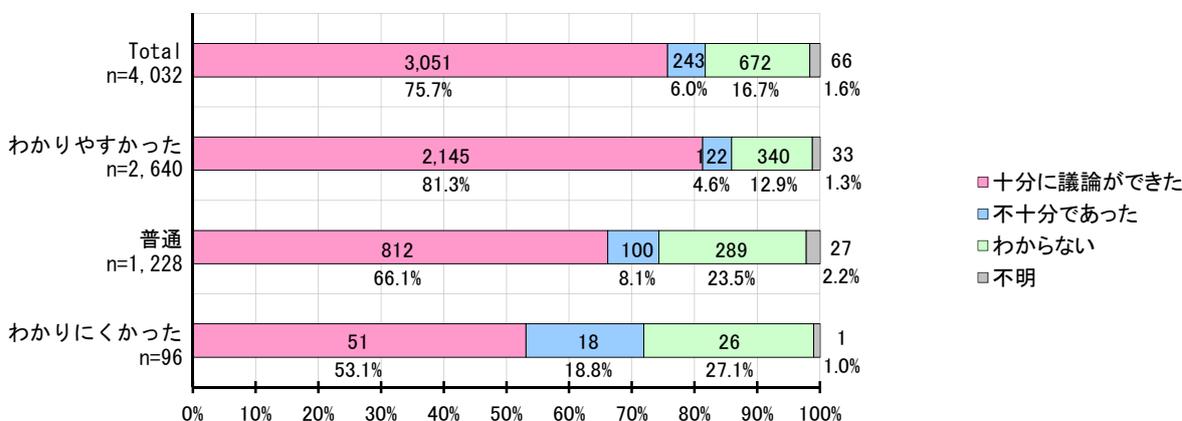
問2. 審理内容のわかりやすさ [審理の実日数別]



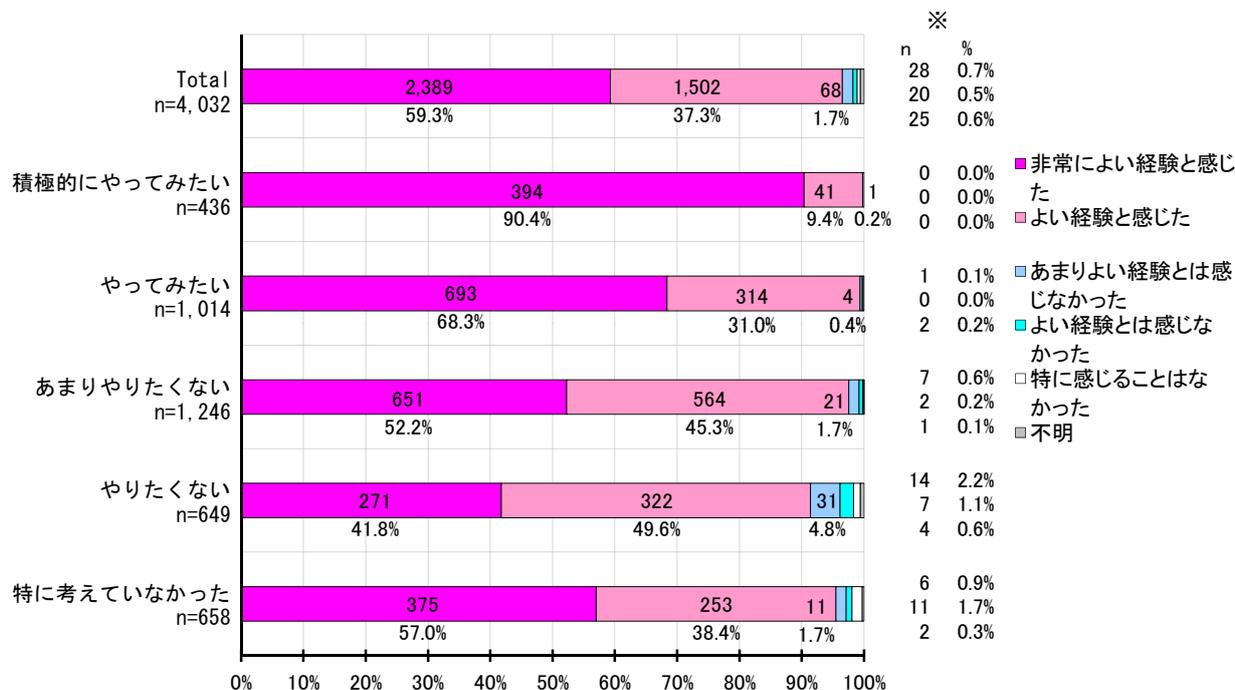
問2. 審理内容のわかりやすさ [自白・否認の別]



問7. 評議における議論の充実度 [問2. 審理内容のわかりやすさ別]

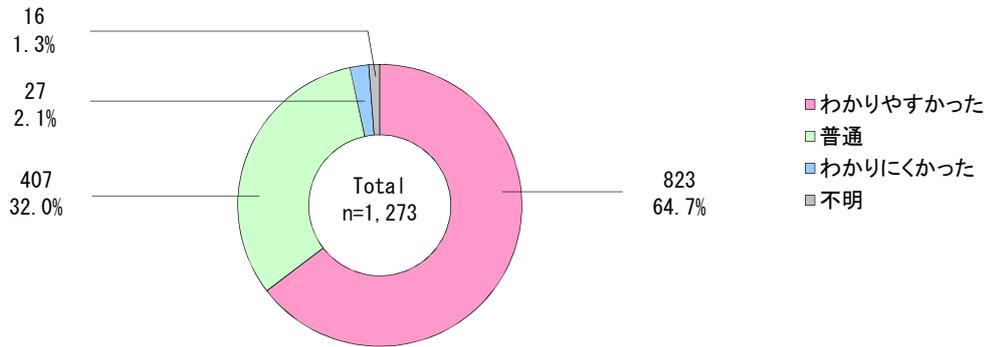


問11. 裁判員として裁判に参加した感想 [問9. 裁判員に選ばれる前の気持ち別]

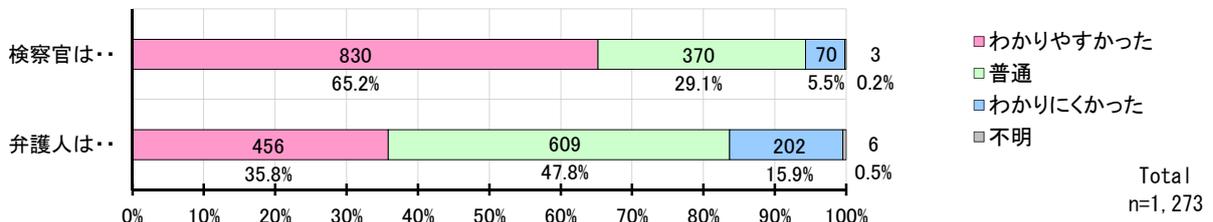


※数値の上段は「よい経験とは感じなかった」、中段は「特に感じることはなかった」、下段は「不明」

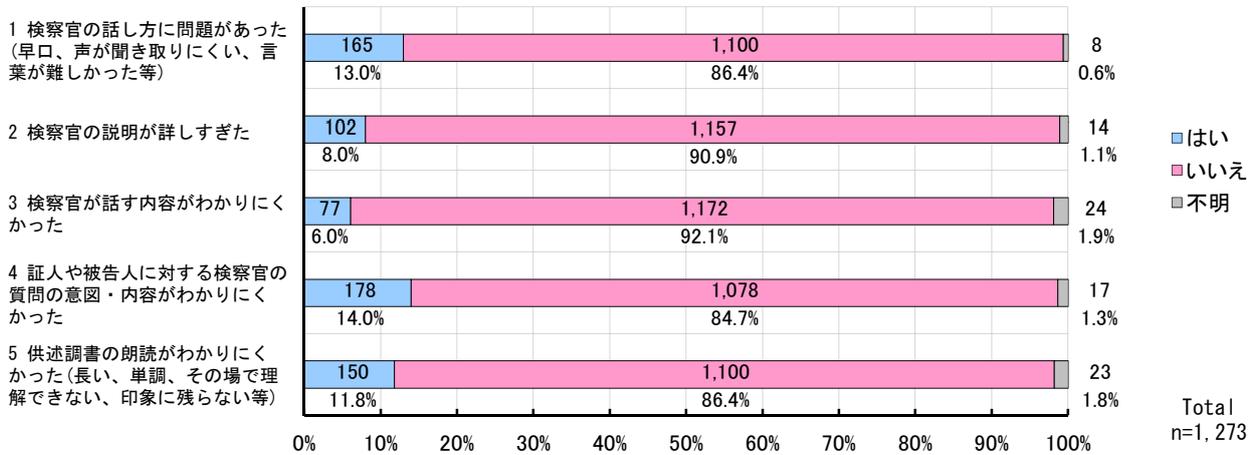
問2. 審理内容のわかりやすさ



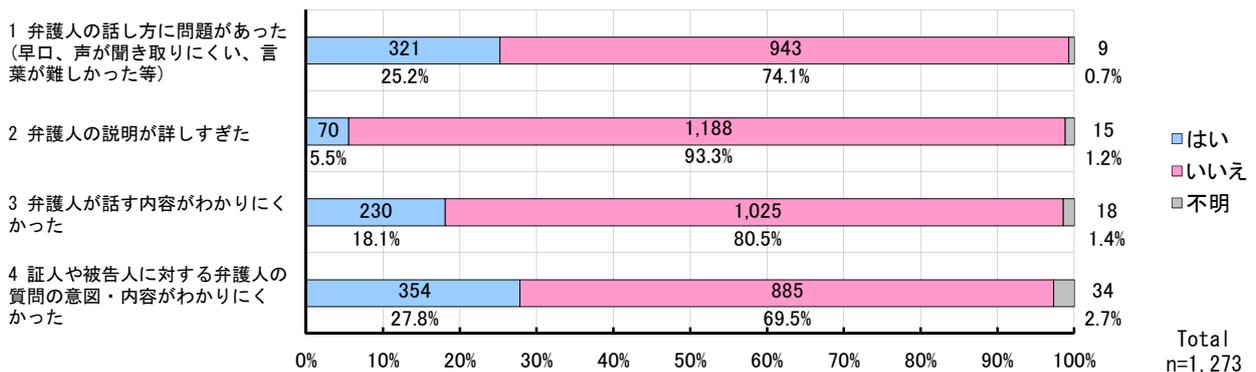
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ



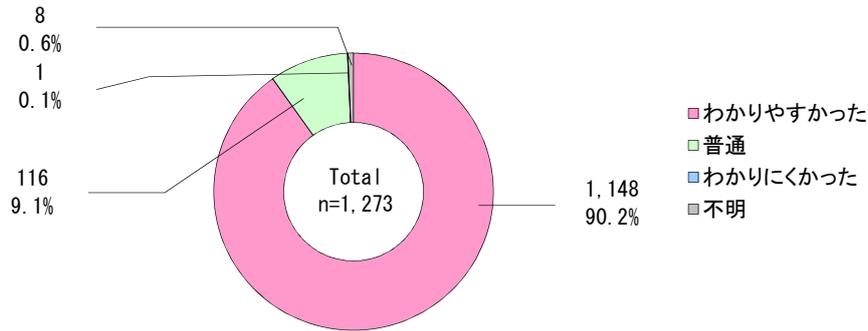
問4. 検察官の法廷活動に対して感じられた印象



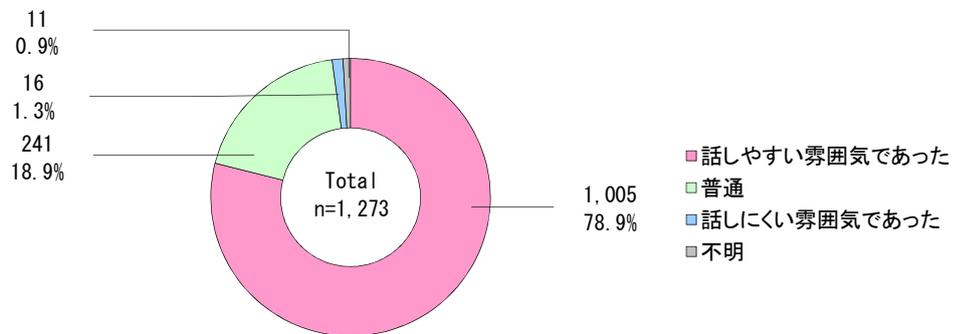
問4. 弁護人の法廷活動に対して感じられた印象



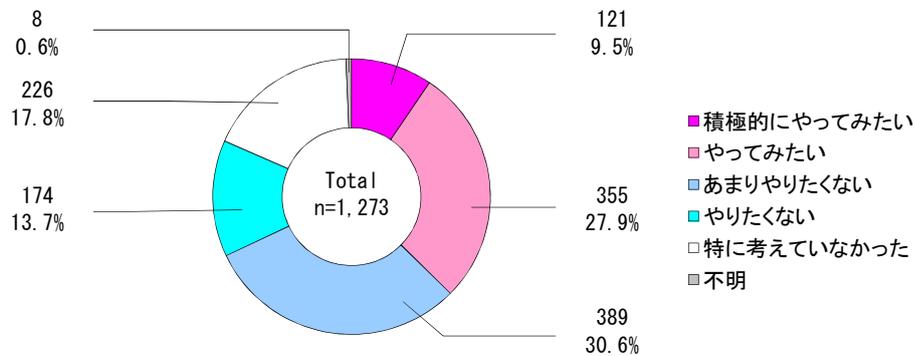
問5. 裁判官の説明のわかりやすさ



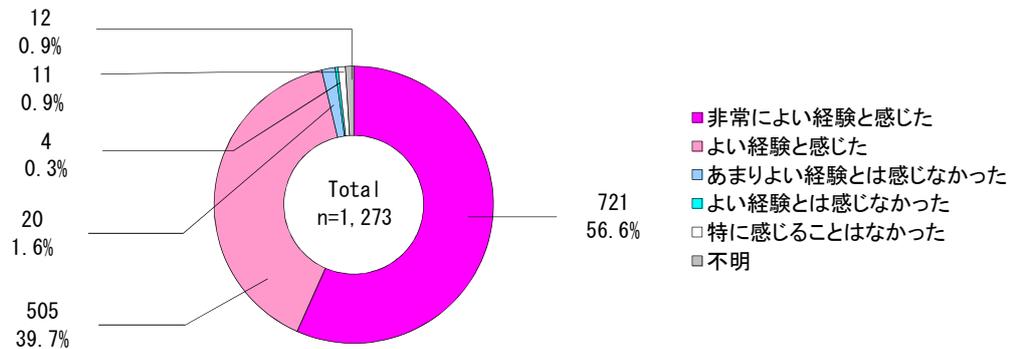
問6. 評議における話しやすさ



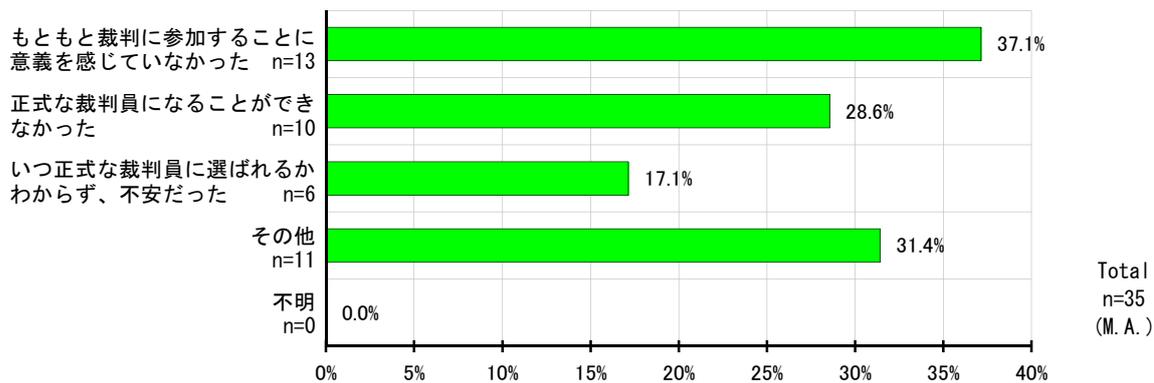
問8. 補充裁判員に選ばれる前の気持ち



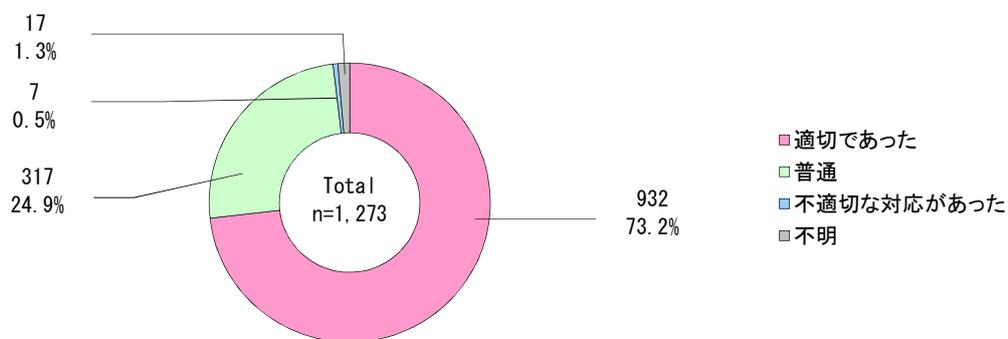
問10. 補充裁判員として裁判に参加した感想



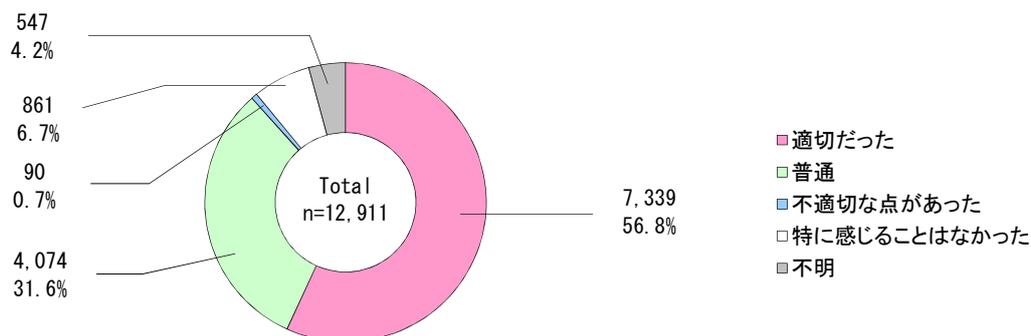
問11-2. 「よい経験」と感じなかった理由



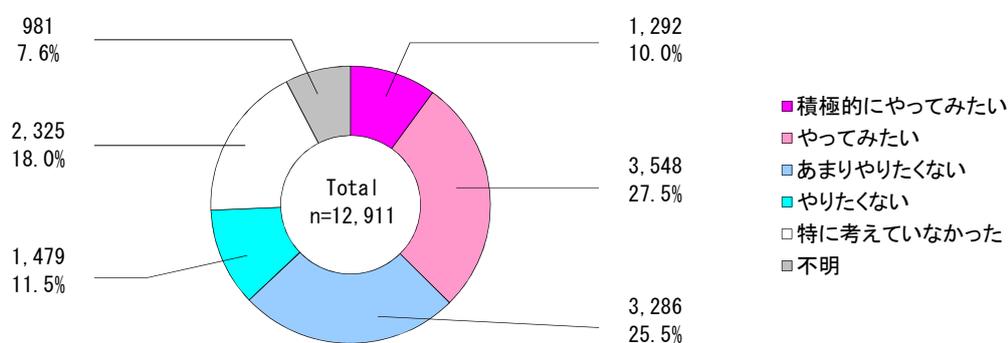
問12-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象



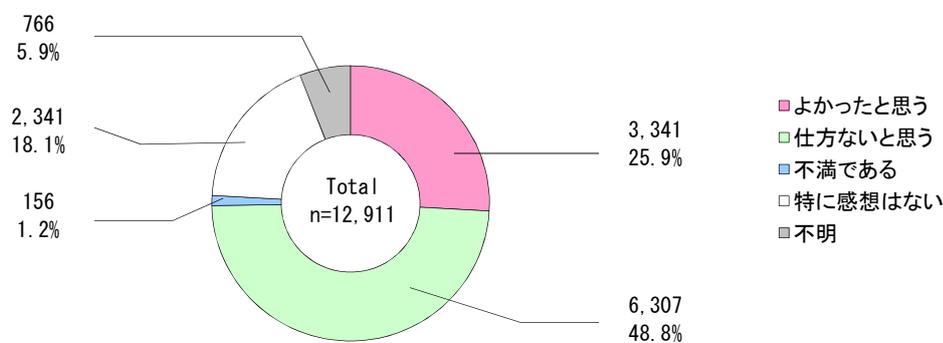
問1. 裁判員等選任手続の進め方等について



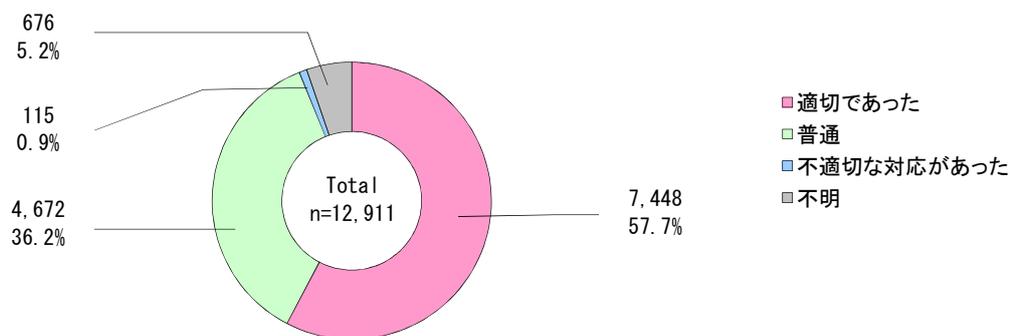
問2. 裁判員として選ばれることについての気持ち



問3. 裁判員に選ばれなかった感想



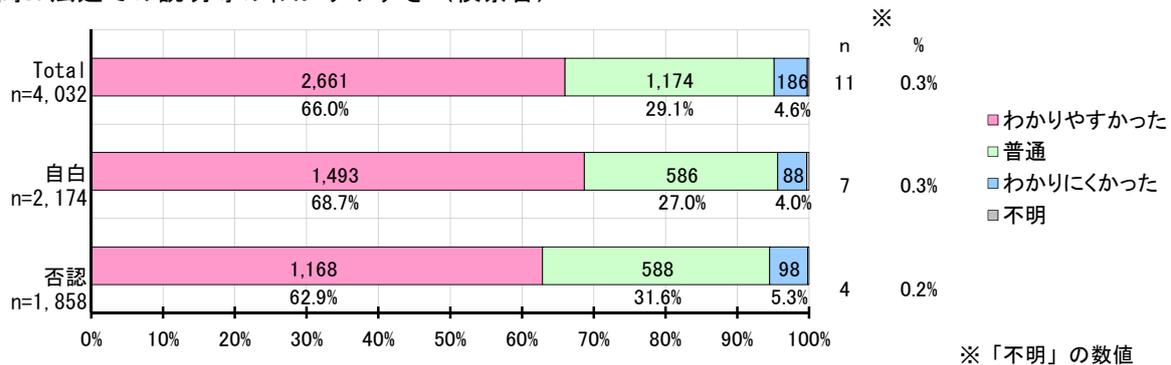
問4. 裁判所の対応に対する全体的な印象



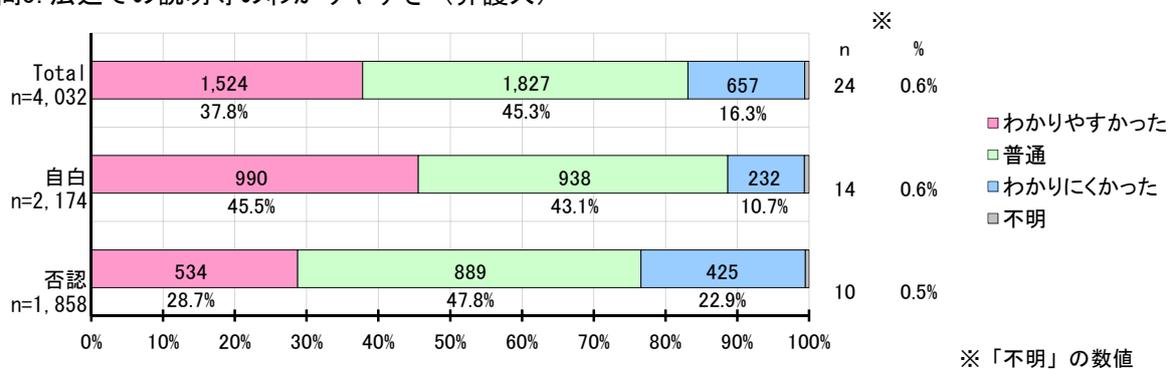
#### IV. 調査結果詳細

#### 裁判員(1)

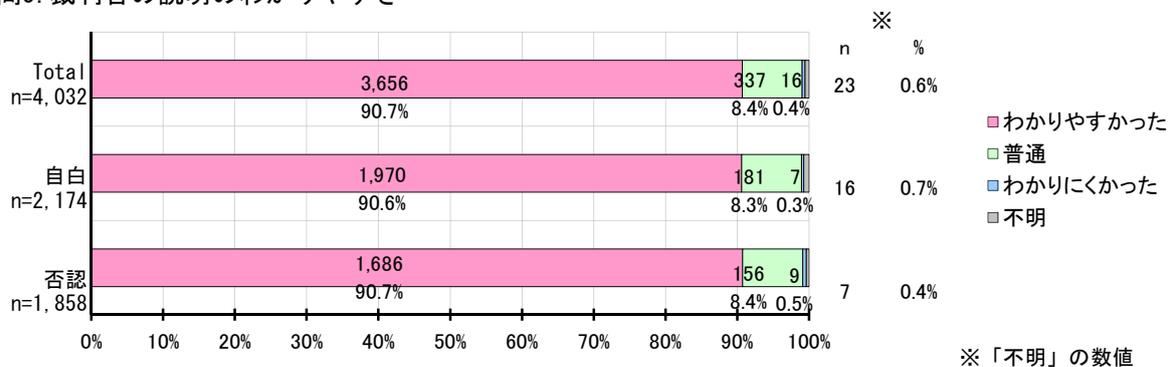
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ (検察官)



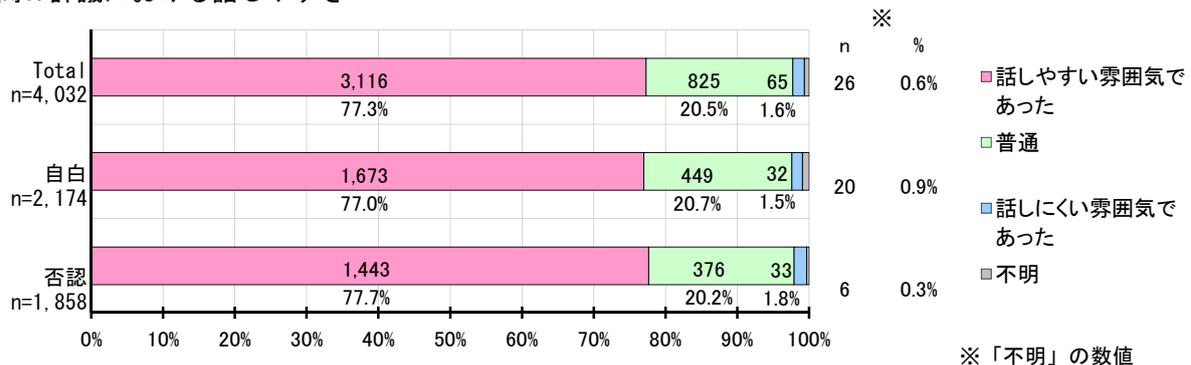
問3. 法廷での説明等のわかりやすさ (弁護士)



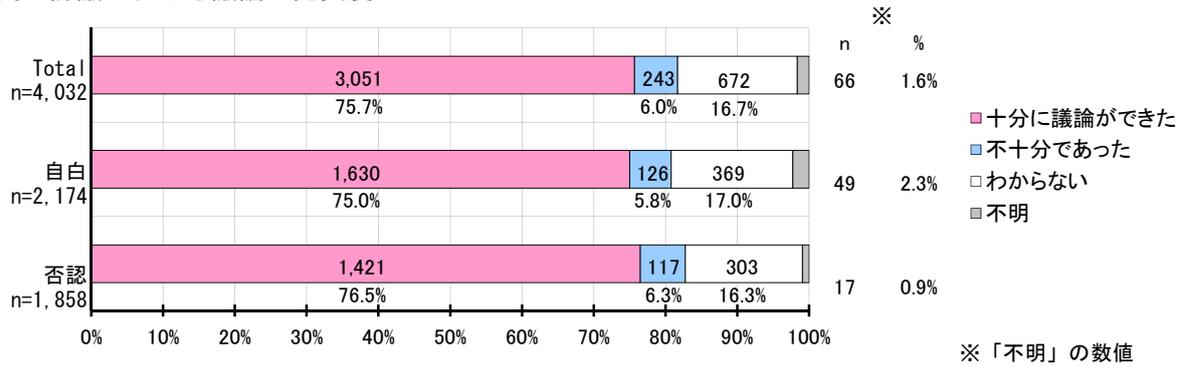
問5. 裁判官の説明のわかりやすさ



問6. 評議における話しやすさ



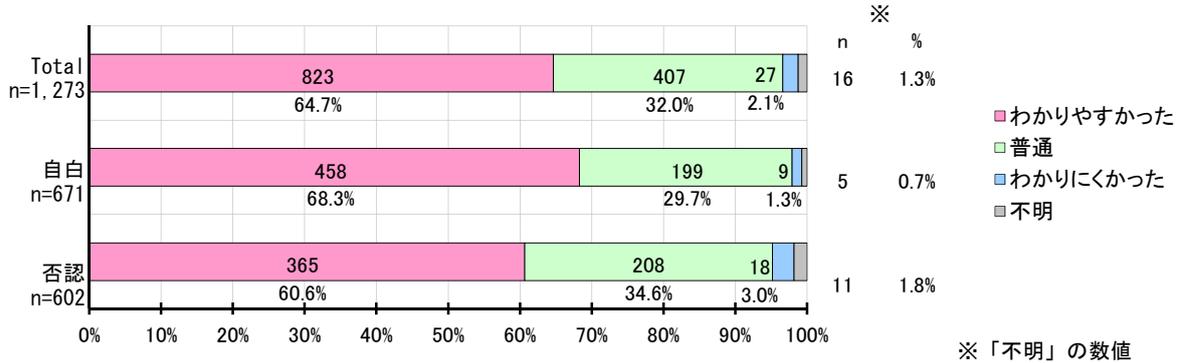
問7. 評議における議論の充実度



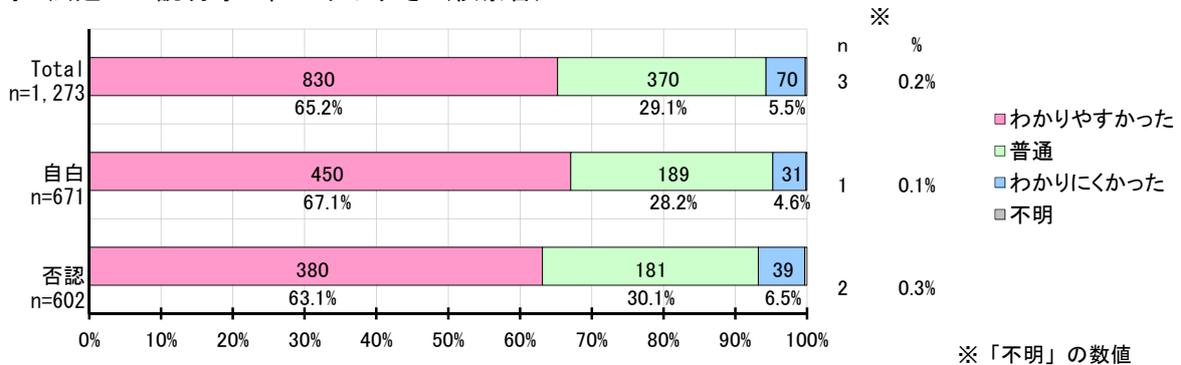
## IV. 調査結果詳細

## 補充裁判員(1)

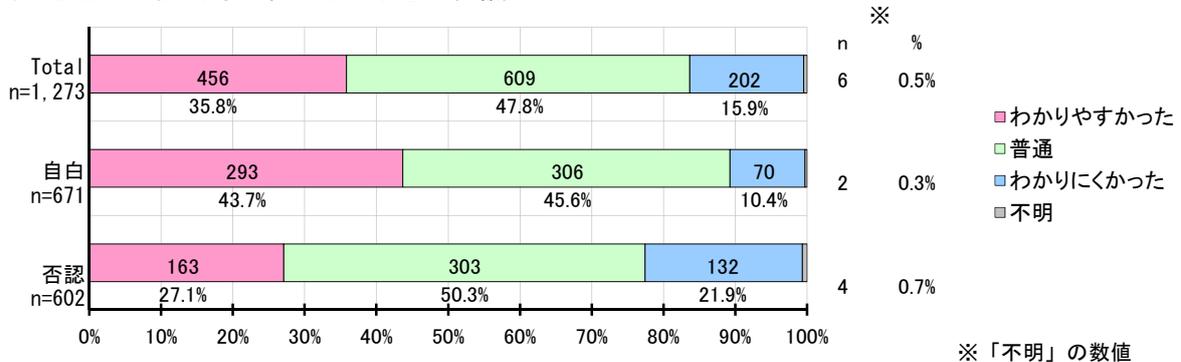
### 問2. 審理内容のわかりやすさ



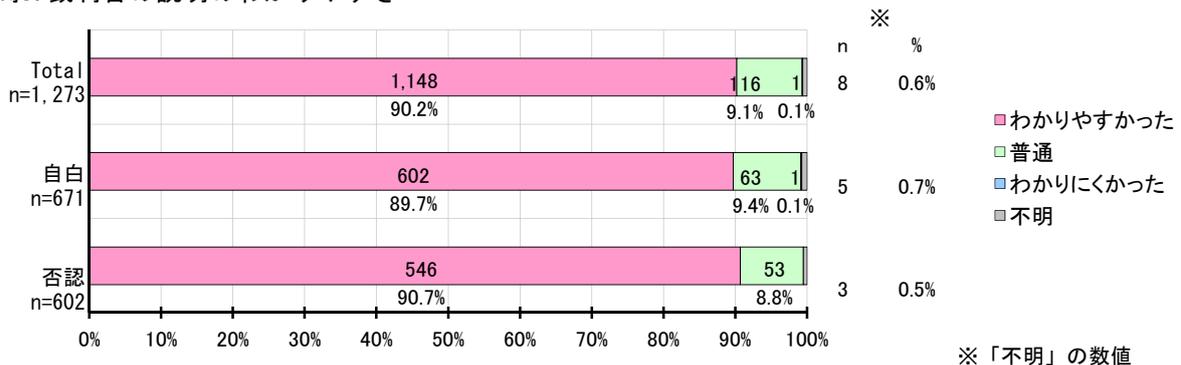
### 問3. 法廷での説明等のわかりやすさ (検察官)



### 問3. 法廷での説明等のわかりやすさ (弁護士)



### 問5. 裁判官の説明のわかりやすさ



問6. 評議における話しやすさ

