

## 最高裁判所 入札監視委員会 審議概要

|                               |                                       |      |                          |        |  |
|-------------------------------|---------------------------------------|------|--------------------------|--------|--|
| 開催日及び場所                       | 令和7年2月3日（月）                           |      | 最高裁判所中会議室<br>（参集及びWEB会議） |        |  |
| 委 員 員                         | 委員長 角 田 誠<br>（東京都立大学大学院環境科学研究科建築学域教授） |      |                          |        |  |
|                               | 委 員 金 子 裕 子 （公認会計士）                   |      |                          |        |  |
|                               | 委 員 都 筑 満 雄 （明治大学法学部教授）               |      |                          |        |  |
| 審議対象期間                        | 令和6年4月1日から令和6年10月31日                  |      |                          |        |  |
| 抽出案件                          |                                       | （備考） |                          |        |  |
| 工事                            |                                       |      |                          |        |  |
| 一般競争                          |                                       |      |                          | 1 件    |  |
| 公募型及び工事<br>希望型指名競争            |                                       |      |                          | —      |  |
| 通常指名競争                        |                                       |      |                          | —      |  |
| 随意契約                          |                                       |      |                          | 2 件    |  |
| 建設コンサルタント業務                   |                                       |      |                          |        |  |
| 一般競争                          |                                       |      |                          | —      |  |
| プロポーザル方式                      |                                       |      |                          | —      |  |
| 随意契約                          |                                       |      |                          | —      |  |
| 総件数                           |                                       |      |                          | 3 件    |  |
| 委員からの意見・<br>質問及びそれに対<br>する回答等 | 意見・質問                                 |      |                          | 回答     |  |
|                               | 別紙のとおり                                |      |                          | 別紙のとおり |  |
| 委員会による意見<br>の具申又は勧告の<br>内容    | なし                                    |      |                          |        |  |

(別紙)

| 意 見 ・ 質 問                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 回 答                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(裁判所における契約の状況について)</p> <p>※ 令和6年度上半期に入札を実施した工事の裁判所別の契約締結率、初度入札及び再度入札別の結果、不調案件、入札参加者数の平均値等について報告</p> <p>・低入札結果の増加傾向を受けて地域性に着目した分析を実施したという点について、地域性があることを前提に予定価格の設定を検討する対策が考えられるとの説明であるが、具体的にどのような対策を行っているのか。</p> <p>・そうすると、各地域の価格が予定価格に反映されていると考えられるのか。</p> <p>・各庁の入札参加者数を見ると、広島、札幌、最高裁は参加者数が平均を割っており、低入札の割合の傾向を見ると広島は低入札になりづらいという結果になっている。これらを照らし合わせると、参加業者数が多く競争が働くと低入札になりやすいということだと思うが、この後の議事にある各期の抽出案件も、この地域による傾向を踏まえて検討したほうがいいということか。</p> <p>・入札参加者数が少なくなり、入札不調が増えているこの状況は、入札監視委員会や裁判所だけで解決できる範囲を超えていると感じている。業者数が増える可能性は限りなく低いので、この後の議事にある各期の抽出案件は、悪いところを見るのではなく各庁のいい例や工夫例を参考にするなど、建設的な議論をしていくことが今後は求められると感じている。</p> | <p>・地域によって、メーカーや過去に裁判所の入札に参加した者の数が異なることから、地域により見積もりを取ることが可能な業者数が変わると考えており、例えば最高裁が各地域の発注を行うときに当該地域の業者に価格の上昇、下降の傾向を参考徴取することなどの対策を行っている。</p> <p>・そのように考えている。</p> <p>・おっしゃるとおりである。</p> <p>・承知した。</p> |

| 意 見 ・ 質 問                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 回 答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>抽出案件について</p> <p>1 最高裁庁舎電気設備改修工事第3回設計変更</p> <p>※ 本件は、法廷内と庁舎外をウェブ回線で接続する方法で審理を行うために必要な工事を追加していたものであり、その際、元々の契約の金額から、30%を超える金額を契約することになった案件であるところ、原契約で敷設する配線・配管が本件業務の施工場所と共通している場所が多いことや、原契約の施工場所である電気室を使用することで本件の施行が安全かつ合理的に施工できること等、原契約と密接に関連していることから随意契約としたものである。</p> <p>・ 本件は、民事訴訟法改正に伴い必要となったものということであったが、法律が改正となったのはいつで、いつまでに工事を実施しなければならなかったのか。</p> <p>・ そうすると、原契約開始時までには、本件工事が必要なことがわかっていたのではないか。</p> <p>・ 原契約の契約時期が令和5年8月であり、第1回設計変更が同年10月と近接しているので、少なくとも第1回設計変更までに図面ができていないということはないのではないか。</p> <p>・ そうすると、より原契約から含めることができたのではないか。</p> <p>・ これまで説明のあった事情も踏まえて審議す</p> | <p>・ 法律の改正は、令和4年5月に公布されたものである。令和6年4月から始まる手続に必要な工事であったため、工事を実施する必要があったのは、令和6年3月までである。</p> <p>・ 公布後に設計を開始し、作成した図面等を基に概算額を算出するという性質上、原契約と同時期に公告を開始することはできないものであった。</p> <p>・ 令和5年5月に、第1回設計変更及び第3回設計変更の工事を内容とする別発注の公告を行っており、参加者が1者いたが価格超過により落札とならなかったため、工期等を考慮して第1回設計変更を行ったものである。</p> <p>・ 原契約は受変電設備の改修、第1回及び第3回設計変更は映像音響設備の新設であり、双方を行うことができる業者もいるが、別案件とした方が参加可能な業者が増え、競争性が高まるものと考え、別発注としたものである。</p> <p>・ 抽出案件が第3回設計変更であったためそ</p> |

| 意 見 ・ 質 問                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 回 答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>る必要があるにも関わらず、それらの記載が資料に記載がないのでは、審議内容がわかりづらく、説明としていかなものか。</p> <p>・あらためて、別の案件と考えるのであれば設計変更ではなく別の案件として契約すべきであるし、同一の案件と考えるのであれば、原契約から設計に含めるべきと思うが、再度説明いただきたい。</p> <p>・予算を考慮して別発注ではなく随意契約としたという説明であると、随意契約の方が安価だったという説明に聞こえるが、そうすると、原契約に含めておけば、原契約も含めて違う業者がさらに安価な入札を行った可能性もあるように聞こえるがいかがか。</p> <p>・そうすると、設計変更ではなく引き続き別発注として行うべきではなかったのか。</p> <p>・原契約の総合評価落札方式において、技術提案は何を要求していたのか。</p> | <p>の説明を主としていたが、本件については、第1回設計変更から順に説明すべきであった。あらためて、説明させていただきたい。</p> <p>・今回、別発注としたのは、参加可能な業者数が多いと見込まれる発注方法を検討し、電気工事と映像音響工事は、工事分野が若干異なることを理由としたものである。その後、映像音響工事のみの発注が不調となったことで、再度公告を行うことを検討したが、その場合、契約が早くても11月となる見込みとなり、民事訴訟法改正に伴う手続開始時期をふまえて、設計変更により対応することとしたものである。</p> <p>また、その際に第3回設計変更も含めた随意契約とすることを検討したが、工期や予算を考慮し、最低限令和5年度中に行うべき部分を先行することとし、契約の時期を分けたものである。</p> <p>・映像音響工事単体で発注した際は、4つある法廷のすべてを工事対象とし、予定価格超過という結果となったものである。再度調達する際は、工事対象の法廷を2つに縮小することで予算を考慮したものであることから、御指摘のような可能性は低かったものと考ええる。さらに、原契約は予定価格が高額であり、映像音響工事より調達に時間を要することから、原契約発注時に映像音響設備工事を含めることはできなかったものである。</p> <p>・工事が必要とされる時期や、原契約と映像音響工事の工事範囲が重なること、原契約受注者が、対象建物である最高裁判所の構造を熟知していることにより経費が節減できることなどを考慮して設計変更としたものである。今後は、しっかりと検討したいと考える。</p> <p>・受変電設備等の操作性、保全性向上及び長寿命化に関する技術提案を求めているものである。</p> |

| 意 見 ・ 質 問                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 回 答                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>・これまでの説明で、原契約と第1回設計変更の契約日が近いことから、同一発注とすることができたのではないかという点は気になる点である。一方で、工事はすべてが順調にいくわけではないということも承知しているところである。</p> <p>さりとて、このような疑義が生じるということ十分に認識することが必要であり、それを踏まえて今後どうしたらいいのかということ建設的に議論すべきと考える。</p> <p>・民法に携わっている者からすると、公布から施行まで3年程度設けているものも見たことがある中、今回の民事訴訟法改正の交付から施行までの期間、工事を伴うものとしては短いように感じるが、同様の認識か。</p> <p>・委員会としては、競争性の確保や公平性の担保をしているのかを検討するものであることから、それを意識した資料作りをお願いしたい。</p> <p>2 那覇家裁庁舎機械設備改修工事（再度）</p> <p>※ 本件は、一般競争入札を実施したものの、入札が不調となったため、会計法第29条の3第5項、予決令第99条の2に基づき、随意契約を実施したものである。</p> <p>・参加要件の緩和を検討したとあるが、A等級まで拡大したのは、随意契約の相手方選定をするタイミングという認識でよいか。</p> <p>・第1回公告時の予定価格はいくらだったのか。また、そこから今回の契約金額まで下がった要因は何か。</p> <p>・参加者僅少対策として、他省庁の週休2日制度の活用状況等の情報を収集するという説明</p> | <p>・承知した。</p> <p>・裁判所としては最善を尽くしたものの、結果的には短かったという認識である。</p> <p>・承知した。</p> <p>・御認識のとおりである。</p> <p>・第1回公告時の予定価格は、5,124万9,000円であったが、工事内容を見直し、工期を短くし、改めて見積もりを取り直すなどすることで、予定価格を立て直したものであり、当初の内容から金額が大きく下がったというものではない。</p> <p>・各庁のHPなどで、入札の内容や結果を確認することができ、そこで週休2日制度や余</p> |

| 意 見 ・ 質 問                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 回 答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>であったが、どのように情報収集をしているのか。</p> <p>・沖縄県内には、裁判所がどれくらいあるのか。</p> <p>・そうすると、沖縄には防衛施設が多く、業者の取り合いとなるが、事前に裁判所の工事の計画を伝え、防衛省との間で工事の発注時期や件数を調整するなどの対応はしているのか。</p> <p>・今後、受注業者が増える可能性は少ないことから、このような対応を検討すべきと考えるがいかがか。</p> <p>3 福島地家裁会津若松支部庁舎電気設備改修工事</p> <p>※ 本件は、1回目、2回目とも1者の入札参加があり、1回目の入札価格が予定価格を大きく超えていたところ、2回目の入札において落札したものである。</p> <p>・価格が大きく下がった要因は、入札業者が共通費を見直したためとの説明だが、応札業者は公共工事の経験が少なかったということか。</p> <p>・業者数が少なくなっており、公共工事に精通していないものも増えているため仕方のないところもあるが、発注側としてもその様な状況にあることを踏まえ、わかりやすい説明を心掛けるようにしていただきたい。</p> <p>・共通費が下がった要因は、共通費に入れる項目が減ったか、現場監督の人数や現場に配置する期間が短くなったかの2つが考えられるが、いずれの要因か。</p> | <p>裕期間制度をどのように活用しているかを確認するという方法で情報を収集している。</p> <p>・本庁のほか、本島にある沖縄支部、名護支部、離島にある石垣支部、平良支部となっている。</p> <p>・行っていない。</p> <p>・検討する。</p> <p>・推測のレベルであるが、入札参加時に工事実績を確認しており、受変電設備全体の工事など、大規模な工事には参加していることを確認できているが、むしろその経験があるからこそ、本件のような機器の更新のみという積算の場合との差異を勘違いしたものと考えられる。</p> <p>・承知した。</p> <p>・項目の減少や現場監督の人数ではなく、現場監督を現場に配置している期間が1.5箇月で済むところをより長い期間必要と勘違いしていたものと推測する。再度入札の際に、</p> |

| 意 見 ・ 質 問                                                                                                                                                                                             | 回 答                                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 入札価格が大きく下がった要因は、入札者の勘違いとのことであるが、本件のような工事の経験が少なかったということか。</li> <li>・ 今後の対策としては、説明をわかりやすくするということか。</li> <li>・ 以上、３件の審議案件について、入札契約手続が適正に行われていると思料する。</li> </ul> | <p>入札者がその点に気づいたものと推測する。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 御認識のとおりと考えている。</li> <li>・ 御指摘のとおりである。</li> </ul> |